



## Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Ústav akvakultury
<b>Student:</b>	Bc. Lukáš Vejřík
<b>Studijní obor:</b>	Rybnářství
<b>Název diplomové práce:</b>	Nadpočetný plůdek okouna říčního ( <i>Perca fluviatilis</i> ) v údolní nádrži Vír a jeho vliv na další trofické úrovně
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	RNDr. Martin Čech, Ph.D.

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice úplně chybí alespoň krátká kapitola o použitých statistických testech a alespoň hrubý nástin, která data byla jak testována.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Analyzován je nevšední soubor dat, který by mohl sloužit i jako kvalitní základ pro práci doktorskou.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Drobné výhrady k interpretaci některých literárních údajů, především v kapitole Úvod.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Některé citované práce nejsou v seznamu použité literatury.

**Úroveň jazykového zpracování:** (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: Řada překlepů, nejrůznějších gramatických chyb, anglická verze budí rozpaky. Práce je psána ve stylu horká jehla.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Široký pojmový aparát není u odborných prací, které mají mít pro čtenáře jednoznačný odkaz, žádoucí a jeho vyžadování po studentech je nesmyslné.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Rozsah analýz dalece převyšuje standardní požadavky na diplomové práce.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Bylo dosaženo pozoruhodných výsledků, které bude možné publikačně využít. Zároveň však bude nezbytné se nad řadou dílčích výstupů znovu zamyslet a dodělat některé analýzy.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** (str. 20) Jaké mohou být příčiny rozdílného zastoupení plůdku okouna v úlovcích tralovou sítí mezi dnem a nocí v jednotlivých letech (zejména pak 2011)?

**Otázka 2:** (str. 28) Z výsledků vyplývá, že skladba potravy plůdku okouna v roce 2010 a 2011 jeví významné odlišnosti, zejména kvalitativní, které by mohly mít zásadní vliv na růst ryb. Lze např. v hrázové oblasti nádrže Vír zaregistrovat statisticky významný rozdíl ve velikosti loveného plůdku okouna (po oba roky loveno ve stejném období)?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Diplomová práce studenta Vejříka má zcela jednoznačně publikační využití. K jednotlivým manuskriptům však povede ještě hodně trnitá cesta a bylo by nanejvýš žádoucí, aby si ji student sám vyzkoušel. Teprve pak pochopí, jaký je rozdíl mezi titulem a kvalitně odvedenou (a skutečně ukončenou) prací.

**Datum:** 22. 05. 2012

**Podpis vedoucího diplomové práce:**

