



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Pozemkové úpravy a převody nemovitostí
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Zpracování výsledků zaměření historického stavebního objektu
Student:	Vladimír Šíma
Katedra:	Katedra krajinného managementu
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Martin Pavel
Oponent:	Ing. Michal Theiner
Pracoviště oponenta:	THEINER, geodetická kancelář s.r.o., Dvořákova 21, Č.B.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Autor bakalářské práce, pan Šíma, velmi dobře zvládl technologii tvorby drátového modelu a práci ve zvoleném grafickém systému. Pouze v závěru týkajícího se tohoto technologického postupu jsem postrádal prezentaci celého drátového modelu zaměřeného objektu a širší zhodnocení výsledku, zejména uvedení oblastí využití s konkrétními příklady. Vzhledem k tomu, že naše firma se problematikou zaměřování historických objektů a následným zpracováním zabývá přibližně 10 let, mohu z vlastní zkušenosti potvrdit to, co autor bakalářské práce konstatuje v kapitole 5.1.5 (strana 20). Nesoulad skutečného stavu a existující technické dokumentace je v řadě případů značný. V případě, že pro tvorbu 3D modelu využijeme jako výchozí podklad technickou dokumentaci, je třeba zaměřením objektu provést kontrolu souladu skutečnosti a technické dokumentace. Jako drobný nedostatek bych proto práci vytkl absencí zmínky o provedení tohoto ověření a zároveň bych se dotázal zda bylo toto ověření provedeno a v případě že ano, jakou metodou.

Tvorba 3D modelů v obou grafických programech byla rovněž velmi dobře zvládnuta.

V celkovém závěru práce bych uvítal porovnání využitelnosti jednotlivých metod zobrazení s přihlédnutím k přesnosti výchozích podkladů a k vypovídací schopnosti výsledných 3D modelů.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 26.04.2011

Podpis oponenta