



Posudek oponenta diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury
Student:	Antonín Jankových, Bc.
Studijní obor:	Rybářství
Název diplomové práce:	Délkový a hmotnostní růst raného plůdku candáta obecného krmeného obohacenými naupliemi žábronožky v experimentálních podmínkách
Oponent diplomové práce:	prof. Dr. Ing. Jan Mareš
Povolání oponenta:	vysokoškolský pedagog

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Produkci candáta obecného v kontrolovaných podmínkách chovu je věnována pozornost již řadu let. Největším problémem zůstává úspěšný počáteční odchov raných stádií tohoto rybího druhu. Základem jsou vhodné podmínky prostředí a optimalizace výživy. Využití obohacených nauplií artemie by mohlo být cestou zlepšení výsledků počátečního odchovu.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Hodnotit formulaci cílů je pro mne v tomto případě problém. Kdo je má formulovat? Jsou uvedeny v zadání diplomové práce, v textu se s nimi setkávám až v samotném závěru a jsou formulovány v abstraktu. Nicméně je jasné, co má být cílem práce.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování byla pro přípravě experimentální části zvolena dobře. Nicméně nepředpokládaným problémem v samotném průběhu se objevila neschopnost larválních stádií přijímat, díky jejich velikosti, obohacená vývojová stádií artemie.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Literární přehled je zpracován velmi pečlivě a podrobně. Věnován z velké části právě využití artemií. I když jeho strukturu považuji za zbytečně členitou, což se objevilo již v délce obsahu. Chybí alespoň stručné informace o podmínkách prostředí. Výsledky jsou prezentovány přehledně. V diskuzi se autor snažil své výsledky diskutovat s ostatními prameny. I když v některých případech spíše spekulativně.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: V postupu řešení se odrazila výše uvedená komplikace. Není však zcela jasné, podle čeho byl stanoven termín přechodu na obohacené artemie. Otázkou je délka jejich aplikace a za velmi krátkou považuji délku etapy co-feeding. Z textu jsem nepochopil, proč byla tato etapa omezena na v podstatě 4 dny. K vyhodnocení bych doporučil využít ještě parametr biomasy ryb v nádržích, vyjadřující jednou hodnotou úroveň přežití a kusovou hmotnost. K ukončení první fáze, tři dny po manipulaci může být mortalita ovlivněna touto manipulací, ale 15 mm a 35 mg Ca je už poměrně velká ryba, kde by při vhodné manipulaci (předpokládám, že taková byla) neměly být uvedené ztráty. Opět mohla být dalším vlivem teplota zvýšená nad 24°C. Výsledky první části odchovu mohly být ovlivněny množstvím předkládaného krmiva. Strategie co-feeding je prezentována trochu nepřehledně. Ke kontrolní skupině, jak byly připravovány artemie pro tuto skupinu? To je otázka jejich výživné hodnoty, od vylíhnutí postupně ztrácejí výživnou hodnotu.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Na základě zpracování literární rešerše i použití pramenů v diskuzi, považuji úroveň znalostí diplomanty za velmi dobrou. V seznamu použité literatury 116 pramenů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Použití literatury je použita správně.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Oceňuji minimum, téměř absenci gramatických chyb. Práce je napsána přehledně a poměrně čtivě.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: K odborné terminologii nemám připomínky, snad jen tradiční celková délka těla namísto termínu délka těla (TL, total length, longitudo totalis).

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkový dojem z předložené práce vychází samozřejmě z náročnosti zajištění prováděných experimentů a vyhodnocení získaného materiálu.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Cíle uvedené v zadání DP byly splněny. Dále byla vyhodnocena i vhodnost použití a velikost artemií různého původu, včetně velikosti při použití různých metod obohacování. To samotné již považuji za metodicky přínosné pro další experimenty.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány vcelku správně, vycházejí z dosažených hodnot. Dá se předpokládat, že u varianty s nižší úrovní přežití a vyšším počtem kanibalů, je dosahována vyšší průměrná individuální hmotnost díky nižšímu počtu "malých" ryb, které byly eliminovány. Větší ryby následně lépe přechází na krmné směsi.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce přináší řadu poznatků a zkušeností, včetně zkušeností metodických. Cenné jsou i praktické zkušenosti všech, kteří se na řešení podíleli. Získané zkušenosti lze využít při přípravě dalších experimentů.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Byla zjišťována nutriční úroveň a úroveň obsahu FA u obohacených nauplií ve srovnání s kontrolou?

Otázka 2: Jak byl zjišťován podíl ryb s nenaplněným plynovým měchýřem?

Datum: 29. 05. 2014

Podpis oponenta diplomové práce:

