



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Studium teplotního a vlhkostního klimatu ostrčivého litorálního porostu v průběhu vegetace
Student:	Monika Randlová
Katedra:	Katedra krajinného managementu
Vedoucí práce:	Ing. Jakub Brom, Ph.D.
Oponent:	RNDr. Petra Hesslerová, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	ENKI o.p.s. Třeboň

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

1. Jaké jsou konkrétní projevy globálních změn v BR Třeboňsko, a jak jsou tyto změny definovány?
2. Jsou k dispozici novější klimatické údaje pro Třeboňsko než z 60. a 70. let?
3. Proč byly odběry biomasy prováděny až pro druhou polovinu vegetační sezóny a nebyla zohledněna i polovina první?
4. Proč je v grafech (č.8 a 9) znázorňující profil teplot ve vztahu na výšce jednotná výška 200 cm? Nejsou zde definovány výšky porostu v jednotlivých měsících.
5. Čím lze vysvětlit rozdíly v naměřené biomase u jednotlivých autorů?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

V Třeboni 22.4.2011

Petra Hesslerová

Bakalářská práce částečně splňuje charakter odborného textu. Text obsahuje velké množství hrubých gramatických chyb, stylistických neobratností, odborných nepřesností. Některé části textu se zdají být do textu pouze vkopírované, bez kontextu, často se zdá, že autorka neví, o čem píše. V případě použití zahraniční literatury byl překlad proveden pravděpodobně pomocí jazykových překladáčů. V těchto případech bych doporučovala text stylisticky upravit. Tyto skutečnosti snižují čitelnost a srozumitelnost celého textu. Metodické části je věnována přibližně třetina textu. Autorka zde prokázala schopnost samostatného sběru a následného zpracování dat. V diskusi srovnává své výsledky s ostatními autory, avšak zde chybí návaznost na širší souvislosti ekologické funkce vegetace a krajinných struktur, jak je uvedeno v zadání. Výsledky (naměřené hodnoty) jsou prezentovány ve formě výčtu číselných hodnot, bez širšího propojení a hodnocení vzájemných vztahů. Tato skutečnost chybí i v závěru práce.

Faktograficky bakalářské práci nelze téměř nic vytknout. Autorka však nedokázala vypracovat literární rešerši na úrovni odborného textu a výsledky dostatečně vzájemně propojit a interpretovat. Proto navrhuji klasifikaci „dobře“.

K práci bych měla četné připomínky, zmiňuji však pouze následující:

- Literární rešerše měla být zaměřena na problematiku teplotního a vlhkostního režimu mokřadních porostů v oblasti Mokřých luk u Třeboně. Text je však poněkud obecný (např. kap. 2.3.3)
- Kapitola 2.2.1. obsahuje násobnou definici mokřadů dle Ramsarské úmluvy
- Definování abiotických a biotických faktorů (str. 12 a 13, kap. 2.2.2.) je velmi nepřesné, obsahující i řadu nepravdivých tvrzení
- U kapitoly 2.3.1 zcela chybí text popisující vegetaci vysokých ostřic, stejně tak u kapitoly 2.4.3. Účinky teploty na životní procesy v rostlinách (či je to vina špatného číslování?)
- Členění jednotlivých kapitol je nepřehledné, v některých případech se jejich obsah prolíná, či významově opakuje, části některých kapitol by bylo vhodnější zařadit jinam. Příklady: část textu z kapitoly 2.1.1. věnovaná Mokřým loukám, by bylo lepší přeradit do kapitoly 2.1.2. věnované přímo zájmové lokalitě. Samotná charakteristika zájmového území je velmi stručná. Kapitoly v oddílu 2.4. mají špatné číslování, obsah některých kapitol se opakuje (kap. 2.2.3. a 2.3.). Pod kapitolou 2.3. Význam mokřadních společenstev jsou umístěny kapitoly charakterizující vlastnosti, strukturu, druhové složení, morfologii ostřic, atd. Stejná poznámka platí i pro kapitolu 2.4. Globální ukazatele. V kap. 2.6. Tvorba biomasy po velmi krátkém odstavci o primární produkci, zcela nelogicky následuje část, obsahující výsledky různých výzkumů, patrně se jedná o Mokré louky?
- Pro psaní latinských názvů se obvykle používá kurzíva, pro psaní jednotek by rovněž měl být zvolen jednotný formát
- Práci bych doplnila dalšími fotografiemi, mapa zájmového území je jistě k dispozici i v lepší kvalitě
- Práce je zaměřena na hodnocení produkce biomasy ostřice štíhlé v průběhu vegetačního období. Chybí zde zohlednění první poloviny vegetační sezóny.