



Posudek oponenta diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Fakulta rybnářství a ochrany vod Výzkumný ústav rybnářský
Student:	Jan Kubec
Studijní obor:	Zootechnika, Rybnářství
Název diplomové práce:	Studium reprodukční biologie u raků - páření, kladení a morfologická struktura samčích a samičích gamet
Oponent diplomové práce:	doc. Mgr. Ondřej Slavík, Ph.D.
Povolání oponenta:	pedagog ČZU v Praze

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Studium reprodukční biologie raků je důležité nejen z hlediska jejich ochrany a šíření, ale také jako zajímavého biologického modelu. Výsledky jsou atraktivní pro publikování v kvalitních odborných časopisech.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracována kvalitně a podrobně. Čtenář má k dispozici schémata pokusů a informace o materiálu do pokusu vstupujícím.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Data jsou prezentována v dostatečné míře a přehlednosti.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor má rozsáhlé vědomosti o studované problematice, v některých aspektech je na úrovni znalostí Ph.D. studenta.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Úroveň jazykového zpracování je výborná. Překlepů a nevhodných formulací je v textu minimum a čtenáře neruší.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Formulace jsou výstižné a jasné, autor se dostatečně orientuje v problematice.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je rozhodně nadstandardním dílem. Působí velmi poctivě a je zřejmé, že autor na zpracování údajů a psaní DP věnoval mnoho energie. S prací jsem opravdu spokojen.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny v nadstandardní formě.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou jednoduché, srozumitelné a jasně formulované. Diskuse je relevantní cílům práce a výsledkům.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce je odborným přínosem v mnoha aspektech biologie raků, jejich ochrany, dalšího výzkumu. V neposlední řadě je vhodné ocenit i metodický přínos pro vzorkování spermatu bez zdravotního rizika pro samce raků.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Průběh reprodukce zvířat je většinou ovlivněn i sociálním statutem partnerů, který např. může být reprezentován velikostí jejich těla. Znáte příklady (pokud existují), zda velké samice raků odmítnou malé samce a naopak?

Otázka 2: V práci popisujete, že u samic raka bahenního a říčního došlo ke kladení vajíček bez přítomnosti samců. Myslíte tím pravděpodobně, že samice kladly neoplozená vajíčka? Poněkud mi zdůraznění toho faktu v abstraktu znejistilo (když jsem v mládí choval 2 samice raků bahenních, neoplozená vajíčka kladly vždy). K tomuto jevu dochází vždy nebo existují případy, kdy k produkci neoplozených vajíček nedochází?

Datum: 26. 05. 2015

Podpis oponenta diplomové práce:

