



## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	akvakultury
<b>Student:</b>	Bc. Radek Gebauer
<b>Studijní obor:</b>	Rybnářství
<b>Název diplomové práce:</b>	Monitoring plůdkových společenstev na vybraných tocích na Moravě
<b>Oponent diplomové práce:</b>	Ing. Lukáš Vetešník, Ph.D.
<b>Povolání oponenta:</b>	vědecký pracovník ÚBO AV ČR, v.v.i.

### Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Diplomová práce představuje zajímavé téma, které se zabývá monitoringem plůdkových společenstev na vybraných moravských tocích.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle diplomové práce byly vhodně formulovány.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla vhodně zvolena a formulována, byly použity standardní metody pro odlov plůdku a stanovení základních fyzikálních a chemických vlastností vody.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: V diplomové práci byla použita aktuální data.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Celkový postup řešení je správný, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Jednotlivé části literárního přehledu jsou sepsány přehledně, doplněny o vhodně zvolené tabulky a obrázky.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autor dodržel citační normu.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Diplomová práce je napsána téměř bez chyb a formálních nedostatků, jde o dílo pro čtenáře velmi srozumitelné.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor prokázal velmi dobrou práci s odborným textem.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je formálně v pořádku a působí dobrým dojmem.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle diplomové práce byly splněny.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry diplomové práce Bc. Radka Gebauera jsou správně formulovány a jsou zajímavé pro další využití.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná pro srovnání s opakovanými odlovy, které se pravidelně provádí na stejných lokalitách. Diplomová práce přináší zajímavá data o novém šíření hlaváčovitých ryb a to zejména u hlaváče černoústého (pokud nedošlo k chybné determinaci s hlavačkou).

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Chtěl bych se zeptat autora jak probíhala determinace (např. rozlišení 0+ cejna a cejnka přímo v terénu) a zařazení do kategorie 0+? U některých druhů je problematické určit věkovou hranici 0+, 1+ (např. u jelce tlouště, hrouzka, hořavky aj.).

**Otázka 2:** Jaký byl podíl autora na terénních odlovech a determinaci ryb?

**Datum:** 26. 05. 2014

**Podpis oponenta diplomové práce:**

