



Posudek oponenta diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury
Student:	Adam Seicherstein, Bc.
Studijní obor:	Rybnářství
Název diplomové práce:	Vliv nasycení vody kyslíkem na příjem krmiva a růst síha peledě (Coregonus peled) v intenzivním chovu.
Oponent diplomové práce:	prof. Dr. Ing. Jan Mareš
Povolání oponenta:	vysokoškolský pedagog

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Rozvoj intenzivního chovu ryb v podmínkách speciálních zařízení je podmíněn znalostí požadavků jednotlivých chovaných druhů na výživu a podmínky prostředí. S potenciálním zařazením sítí do takových systémů, je nezbytné získat znalosti a zkušenosti s jejich efektivním chovem. Optimalizace kyslíkových poměrů v podmínkách intenzivního chovu je jednou ze základních podmínek úspěšné a efektivní produkce.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou definovány v úvodní části. V podstatě je tato část a rámec cílů převzat ze zadání DP.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce je stanovena velmi precizně, počet prováděných sledování a hodnocení považují za velmi rozsáhlý. není jasné, kdo prováděl hematologická vyšetření, údaje o složení použitých krmiv vycházejí od výrobce? Jak rychle docházelo u "cyklické" hyperoxie k poklesu na normoxii?

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Tato část práce je velmi precizně zpracována, informace jsou logicky a přehledně řazeny.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení vzhledem ke stanoveným cílům považují za správný. Otázkou je efekt "dokrmování" na konci dne.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Jsou zpracovány kvalitní zdroje (celkem 54) z dané problematiky, sestavení pramenů a poznatků odpovídá velmi solidní úrovni znalostí dané problematiky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: V drtivé většině je citace správná, několik málo drobných nepřesností v řazení lit. pramenů v jejich seznamu a chybné označení a kol. u jednoho z opakovaně citovaných pramenů.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je zpracována na kvalitní úrovni, výskyt gramatických chyb je na snesitelné úrovni. Upozorňuji na peled', peledě. A dále při překladech z angličtiny dbát na správný překlad do českého jazyka.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Odborná terminologie je na kvalitní úrovni, pouze "tradiční" nepřesnost - celková délka těla namísto délky těla (total length, TL, longitudo totalis), obdobně standardní délka těla. Pozor na překlad anglických termínů do češtiny (tab. č. 1 a 2).

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Oceňuji velkých rozsah práce odvedený při získávání výsledků a jejich vyhodnocení. Při celkovém hodnocení mám však řadu připomínek. Nejasné nebo chybné (shodná písmena označují absenci statistické významnosti, a to i v kombinaci písmen) označování statistické významnosti v řadě grafů (obr. 17,18,20) a tím pádem případný nesoulad s textem. Řádově chybná úroveň hodnot u hematologických parametrů (PCV a MCH), opět nejasné označení statistické významnosti. Není zcela jasné, proč jsou maximální (i minimální) spotřeby kyslíku (str. 49 a dál) odlišné od hodnot uváděných v předchozí kapitole 4.2.1 (str.43 a dál). Bohužel ve výsledcích chybí reálná intenzita krmení, resp. příjmu potravy v jednotlivých variantách (standardně v % hmotnosti obsádky ryb), přestože podle metodiky byla hodnocena a osobně ji považuji z praktického hlediska za velmi významnou (uváděno pouze ad libitum se sledováním množství nepřijatého krmiva). Oceňuji kvalitní diskuzi. Přes uvedené připomínky velmi oceňuji množství a originalitu získaných dat.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Stanovené cíle byly splněny, navíc je hodnocen vliv podmínek chovu na vybrané parametry vnitřního prostředí.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry tak rozsáhlého sledování jsou ve vlastní práci zpracovány velmi skromně v rozsahu necelých dvaceti řádků.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Předložená práce přináší velké množství originálních a kvalitních údajů ze sledované problematiky. Významně rozšiřuje poznání zejména v oblasti spotřeby kyslíku ve vztahu k teplotě, hmotnosti i "nakrmenosti" síla peledě, a to včetně denní dynamiky. Stejně tak je pro provozní podmínky důležité zhodnocení vlivu různé úrovně dostupného kyslíku na produkční parametry.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jak je označován nárůst spotřeby kyslíku po nakrmení?

Otázka 2: Jak byl měřen obsah kyslíku na přítoku do jednotlivých nádrží? V práci je uvedeno, že přítok byl zaveden pod hladinu. Byl tedy měřen obsah kyslíku na přítoku a odtoku každí z nádrží?

Datum: 29. 05. 2014

Podpis oponenta diplomové práce:

