



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2009/2010
Název práce:	Včelí produkty a možnosti jejich využití
Student:	Jana Lukášková
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Šárka Silovská
Oponent:	Ing. Václav Kříž
Pracoviště oponenta:	Včelařský odborník

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Úvod práce je poněkud strohý.

kap. 2.3.1 pojmy „výměty“ (druhotně exkrementy) a „výměšky“ (žlázové) ve spojení s medovicí český pravopis připouští, nejsou však příliš vhodné ani přesné, lépe: „... a vylučují cukernatou rostlinnou šťávu – medovici. Tyto sladké šťávy...“ (Veselý, V., Včelařství, s. 272)

kap. 2.3.2 létavky nektar předávají úlovým včelám - mladuškám, které provádějí zahušťování; v práci mohl by být popsán způsob zahušťování

kap. 2.4.7 posl.odst.: formulace nepřesná - k "nátěru mezistěn" (voskových) se propolis nepoužívá

Práce je pravopisně naprosto bezchybná (pouze 1 chyba, zřejmý překlep)

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

2. 12. 2011

Podpis oponenta