



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

ZF JU



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program: ZEMĚDĚLSKÁ SPECIALIZACE / B4106

Studijní obor: BIOLOGIE A OCHRANA ŽIVOTNÝCH ORGANISMŮ / 4106R026

Akademický rok:

Název práce: VLIV VYBRANÝCH FAKTORŮ NA REPRODUKCI RYBY ANCIPT-
RUS MULTISPINNA

Student: ALENA BARDOUKOVÁ

Katedra: KATEDRA BIOLOGICKÝCH DISCIPLÍN

Vedoucí práce: DOC. DR. JOSEF RAJCHARD, PHD.

Oponent: DR. DIMITRICH KOVÁČ, PHD.

Pracoviště oponenta: ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

OTÁZKY:

- Z JAKÝCH FYZIOLOGICKÝCH DŮVODŮ NENÍ VHODNÝ JEDENÁT
JAKO DOUČKA KRMIVA?
 - JAKÝ JE HLAVNÍ VÝZNAM FILTRU V AKVÁRIU?
- OSTATNÍ NA ZKLAŠŤOVACÍ LISTU.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VÝBORNĚ

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

30.4.2012

Podpis oponenta

Práci Aleny Bardounové o tření ancistrusů považuji za vcelku sympatický pokus o bakalářské teze s experimentálním akcentem, nicméně jako oponentovi mi přísluší více kritizovat a ptát se.

- Vzhledem k tomu, že se jedná o jedny z nejběžnějších akvariálních ryb, zdá se mi literární rešerše přece jen příliš kusá. Chybí mi zejména zasazení výjimečně snadného chovu a odchovu do celkového rámce chovatelsky naopak vesměs mimořádně problematických zástupců čeledě. Neškodila by zmínka o celulólytických bakteriích, které byly identifikovány v zaživacích traktech některých druhů, zmínka o spekulativních (a pravděpodobně scestných) úvahách o významu výběžků na samčích hlavách (údajné intraspecifické mimikry napodobující ocásky potěru a zvyšující reprodukční úspěch samce u dalších samic), údaje o počtu druhů lorikariidů by bylo vhodné doplnit podrobnější zmínkou o významu evidence tzv. L-populací.
- Některé formulace vyznívají pro ichtyologicky či akvaristicky nepoučené zavádějícím způsobem, jakkoli autorka dobře ví, co a o čem píše. Nepřesnosti jsou např. v popisu regulace množství světla dopadajícího do oka, chybí zmínka o tom, že samec kulčímu se plůdku pomáhá na svět (akvaristický termín „vykousávání“), poněkud komicky působí věta „Ryby dospívají druhým rokem, kdy jsou již schopny rozmnožování“. Tvrdost vody není dána obsahem solí, nýbrž kovů II. hl. podskupiny, v praxi Ca a Mg (str. 20). Na str. 18 mi chybí (když už se autorka rozhodla o filtraci vůbec hovořit) zhodnocení toho nejvýznamnějšího, co filtrace v akvaristické praxi splňuje, totiž ovlivnění koloběhu dusíkatých látek – napsáno o tom bylo dost.
- Uvedené příklady nepovažuji ovšem za nedostatky, spíše za začátečnickou daň, kterou většina studentů při psaní prvních literárních počínů zaplatí, ať již je na vině cokoli a kdokoli.
- Významnější je chybění informace o výkonu filtrů v pokusných nádržích, záležitost, která zejména u předmětného druhu může zásadním způsobem ovlivňovat rozmnožovací úspěch, jeho vyhodnocování a srovnávání.
- Rovněž jsem nenalezl relevantní údaj, kdy bylo měřeno pH. Informace, že před čištěním, nestačí, podstatnější je předchozí (téhodenní) délka a intenzita světelné expozice ovlivňující prostřednictvím fotosyntetické aktivity rostliny obsah CO₂ ve vodě.
- Za velmi odvážné považuji suverénní druhové určení ryb, a to jak v porovnání s tím, co je o akvariálních populacích známo, tak i s tvrzením autorky, že v akváriích se chovají většinou kříženci (str. 12). Neurčit do druhu ancistruse není žádná hanba ani pro světové znalce této skupiny.

Diskuse a závěr vyznívají zbytečně poněkud bezradně, když z výsledků zdaleka nevyplývá, že „standardně“ krmené ryby by se rozmnožovaly „lépe a radostněji“. Právě zde vyvstává potřeba zamýšlet se nad případným významem v event. rozdílech ve filtraci, případně výměně vody v dalších souvislostech (teplota, pH...), nebo i v ročním období. Tak či tak bych si na závěr dovolil kandidátce doporučit u tématu setrvat a vyhodnotit paralelně dvě skupiny (např. standartizovaně vers. intuitivně krmené, světlé páry vers. „wildtype“, pár, jež se spontánně vybral vers. pár náhodně/násilně sestavený atd. atp.). Předložený elaborát podle mého názoru splnil požadavky kladené na bakalářské teze, doporučuji jej k projednání a udělení absolutoria.

30.4.2012

Jindřich Novák