



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace (B4106)
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Dendrologický průzkum zámeckého parku v Nových Hradech a Terčina údolí (Českobudějovicko)
Student:	Martin Šemro
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Vít Joza
Oponent:	Mgr. Roman Kroufek
Pracoviště oponenta:	PF Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- i) Zdůvodněte zařazení druhů *Dertzia scabra* a *Rhododendron luteum* do kapitoly 2.3.2 Domácí dřeviny.
- ii) Na str. 37 je uveden *Galanthus nivalis* mezi ohroženými druhy květeny ČR. Jaký je původ jihočeských lokalit tohoto druhu? Jaký máte názor na aplikace ochrany na tyto populace?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

1.5.2012

Podpis oponenta

Bakalářská práce „Dendrologický průzkum zámeckého parku v Nových Hradech a Terčina údolí (Českobudějovicko)“ představuje standardní přírůstek dendrologické problematice jihočeských parků.

Stavba práce a logická návaznost jednotlivých kapitol odpovídá zaběhnutým zvyklostem, trochu překvapí definování cílů celé bakalářské práce až v její polovině, kdy už jsou některé z nich splněny v rámci literárního přehledu.

Hned v úvodu se autor pozastavuje nad názvem jedné ze zkoumaných lokalit a rozhodne se: „v celé své práci uvádět jako *Tereziino údolí*...“. Škoda, že toto nedodržel také přímo v názvu práce.

Z odborného hlediska pokládám za diskutabilní kapitolu 2.3, respektive její podkapitoly, v rámci kterých autor rozděluje dosud udávané taxony do dvou skupin – *exotické dřeviny (nepůvodní pro tuto geografickou oblast) a domácí dřeviny (vysazované v parcích)*. Zařazení některých druhů do příslušných skupin si zaslouží autorovo vysvětlení.

Po stránce formální je práce zpracována lehce nadstandardně, s nízkým množstvím překlepů (např. str. 12, poslední odstavec). Jazyk práce je nevyzrálý, v jejím stylu je poměrně výrazně vidět, kdy autor přebíral informace z jiných zdrojů a kdy se pokoušel formulovat své vlastní myšlenky.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotím ji jako **velmi dobrou**.

