



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



### Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

**Studijní program:** Zemědělská specializace (B4106)

**Studijní obor:** Biologie a ochrana zájmových organismů

**Akademický rok:** 2011/2012

**Název práce:** Rozšíření mišpule německé (*Mespilus germanica* L.) a kdouloně obecné (*Cydonia oblonga* Mill.) v České republice: první přiblížení

**Student:** Tereza Vejborová

**Katedra:** Katedra biologických disciplín

**Vedoucí práce:** Ing. Vít Joza

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Využití metod zpracování výsledků		X					
5	Interpretace výsledků, diskuse	X						
6	Formulace závěrů práce		X					
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						
10	Celkový přístup a aktivita řešitele	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- 1) Jak vidíte perspektivu dalšího využití obou studovaných dřevin na území České republiky?
- 2) Měla by význam jejich propagace pro zahradnické či okrasné účely? Pokud ano, jak by to bylo vhodné provést?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum

3.5.2012

Podpis vedoucího práce

*Joza*



Zvolené téma se týká dvou druhů, které jsou na našem území nepůvodní, dříve však byly pěstovány jako ovocné dřeviny. V současnosti je jejich hospodářský význam menší a na většině území České republiky již jen sbírkový. Jejich rozšíření nebyla dosud věnována adekvátní pozornost, proto jsou představy o něm i v botanické, resp. dendrologické obci pouze rámcové.

Název i metodika práce jsou dostatečně srozumitelné a výstižné. Jak rešeršní, tak vlastní praktické zpracování tématu dokazují dostatečnou odbornou i jazykovou způsobilost studenta. Také struktura práce je vhodně zvolená.

V rešeršní části studentka celkem výstižně popsala základní morfologii, ekologii, rozšíření, pěstování, choroby a využití obou druhů. Rozsah a spektrum použitých pramenů celkově odpovídají nárokům kladeným na bakalářskou práci tohoto zaměření.

K naplnění vlastního výzkumného záměru práce byly vhodně využity dostupné prameny, včetně historických, nepublikovaných i databázových materiálů. Studentka vytvořila pro oba druhy dostatečně reprezentativní soubor údajů o výskytu na našem území z období zhruba posledních dvou století. Bezpochyby by bylo možné datový soubor rozšířit o další údaje, zejména pak o data z terénního průzkumu v oblastech s častějším výskytem obou druhů či rozšířením o dotazy u botanické obce. Další údaje bude možné nalézt v zahradnických kruzích či v dalších veřejných i soukromých herbářových sbírkách z celé České republiky, případně jinde. Unikl tak například jediný státem chráněný památný strom *Mespilus germanica* u Mířejovic na Litoměřicku, uváděný Ústředním seznamem ochrany přírody (ÚSOP, spravuje AOPK ČR). Celkově však bylo dosaženo adekvátních přehledů lokalit pro oba druhy. Jinou stránkou je současný stav výskytu, a ten by bylo třeba konkretizovat podrobnou terénní revizí konkrétních údajů (to by mohlo být úkolem druhého přiblížení k tématu).

Grafické zpracování výsledků je přehledné. Botanici by asi uvítali řazení lokalit do fytogeografických okresů a podokresů (ve smyslu Skalického, Květena České republiky) spíše než do jednotlivých krajů. Podobně by bylo lze využít jiných možností pro mapové výstupy, např. v rámci Středoevropské mapové sítě.

Stylistická a jazyková stránka práce jsou na obstojné úrovni. Určitou výhradu lze vznést k použití úvodního odstavce v kapitole 5. Diskuze; hodil by se spíše do úvodu. Překlepy a neobratnosti ve vyjadřování jsou spíše vzácné. Namátkou lze uvést např.:

- chybně dělená věta čárkami v kapitole Diskuze užitý text, také překlep „úvádí“: „Nečas (2010) úvádí další lokality, výskytu kdoloně, těmi jsou ...“
- v Seznamu použité literatury užitý pramen Machová et Kubát (2005) postrádá iniciály autorů, nesprávně je i opsán název pohoří (Středohoří má být s malým „s“)
- tamtéž je chybně opsán název práce Chadta (1884) – má být „Květena písecká a okolí“
- tamtéž pramen Kuncová et al. (1980) – správný název lokality je „Bílé stráně“
- Tab. 3a, lokality č. 4: překlep v názvu lokality „nábřeží sv. Čecha“.

Se spoluprací studentky jsem byl od zadání tématu spokojen. Přes výše uvedené výtky lze konstatovat, že se studentka celkově zhostila tématu velmi dobře a prokázala schopnost samostatné kritické práce. Z těchto důvodů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou **výborně**.