



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Chov vlka hřivnatého (<i>Chrysocyon brachyurus</i>) v českých zoologických zahradách s ohledem na výskyt cystinurie
Student:	Emilie Bublincová
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Doc.Mgr. Radim Šumbera, Ph.D.
Oponent:	MVDr. Lucie Hasoňová, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Jihočeská univerzita v ČB, Zemědělská fakulta, Katedra veterinárních disciplín a kvality produktů

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

připomínky – viz. příloha

6 otázek k obhajobě – viz. příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

26.4.2012

Abstrakt: zbytečné nadepisovat „abstrakt v českém jazyce“ a „abstract in english“
V abstraktu nejsou uvedeny výsledky studie.

Úvod: v celém úvodu není zmínka o cystinurii – s ohledem k názvu práce by úvod měl být zaměřen na chov vlka hřivnatého v ČR a uvedený zdravotní problém

Literární přehled:

2.6. Chov vlků hřivnatých v lidské péči (raději v zajetí) – o základních aspektech chovu zde není nic, ale autorka se hned zaměřuje na obohacení prostředí

2.6.1 Potrava v lidské péči – autorka začíná psát o výskytu cystinurie bez jakéhokoliv vysvětlení vztahu složení krmiva a výskytu cystinurie

2.7 Nemoci – „...je nutné zvířata vakcinovat“ – informace neúplná a na daném místě nevhodná; předně by měla autorka psát o prováděných zdravotních kontrolách a povinné vakcinaci.

otázka 1 - *Může autorka sdělit, které vakcinace a jaká zdravotní opatření jsou v zoologických zahradách u vlka hřivnatého prováděny?*

2.8 Cystinurie – domnívám se, že tato problematika by měla být podrobněji rozepsána. Některé otázky jako např. přesná patogenese, diagnostika, predispozice k pohlaví.. nejsou probrány.

(Pro lepší pochopení patogenese této choroby lze volit na začátku odbornou literaturu české provenience - o cystinurii u psů píše např. Kučera v knize Nefrologie a urologie psa a kočky)

otázka 2 - *U psů zřejmě tato porucha postihuje pouze epitel renálních tubulů (u lidí i epitel střevní). Věděla by autorka jak je tomu u vlků hřivnatých?*

otázka 3 - *Jak by autorka vysvětlila zvýšený výskyt cystinurie u lidí v určitých etnických skupinách a u lidí, psů i vlků v určitých geografických oblastech?*

Metodika: Z metodiky není zřejmé, komu autorka pokládala dotazy, zejména ty, které se týkají cystinurie. Lze předpokládat, že informace přímo od veterinárních lékařů zoologických zahrad by byly v případě zdravotních poruch adekvátní.

otázka 4 - *Řešila zejména zdravotní problematiku také s veterinárními lékaři příslušné zoologické zahrady nebo s kým konzultovala otázky týkající se cystinurie?*

Výsledky:

Slabá interpretace tabulek, resp. pouze nevhodné odkazy na tabulky typu „V tabulce 6 jsou v druhém sloupci součty krmných dávek...v pátém sloupci..“ To si čtenář najde, ale je třeba interpretovat.

Jediný jedinec, který pravděpodobně uhynul v důsledku cystinurie byl samec Romulus.

otázka 5 – *Zajímavé by byly informace o věku samce v době úhynu, o klinických projevech choroby, o opakování zdravotních problémů, o opatřeních, léčbě aj. Má autorka k tomuto jedinému případu ze své práce nějaké bližší informace?*

Diskuse:

otázka 6 - *Proč byly odchovy vlka hřivnatého, jak autorka píše, zastaveny?*

Polemiky do vědecké práce nepatří - „Je možné, že údaje o této chorobě jsou „ztracené“ nebo nedostupné v archívech a jejich dohledání by bylo velmi obtížné“ nebo „Dalším důvodem pro nízký výskyt této choroby může být i to, že se ne každý zemřelý (raději uhynulý) jedinec pitval. Pokud ano, je otázkou, zda byla věnována pozornost tomuto onemocnění, zejména ve dřívějších dobách.“

Příloha formuláře Zázpis o státní závěrečné zkoušce

Každý uhynulý jedinec musí být podroben patologicko-anatomické pitvě, zvláště v takovém zařízení, jakým je zoologická zahrada. Údaje jsou veterinárními lékaři archivovány a tedy by jistě byly dohledatelné (tedy stejná poznámka o tom, s kým autorka konzultovala cystinurii).

Závěr: Rozebírat v závěru detailně jednotlivé složky potravy (piškoty, kompoty aj.) není smyslem závěru. V závěru měla být shrnuta nejdůležitější zjištění. Poslední věta by měla uzavřít celou problematiku, vést k zamyšlení apod., zde je poslední věta „V krmné dávce se používají vařená i syrová vejce.“

formulace typu „... (choroba) je charakterizována odchýlnou dopravou aminokyseliny cystinu“ ... „k dispozici je nedostatek znalostí..“ aj. do vědecké práce nepatří

krkolonné věty či slovní obraty, které vedou k nejasnostem a nepochopení: „Rostliny, hmyz a ptáci představují 28% výskytů“ (myšleno 28 % z celkové potravy?); „cystinurie je genetická vada ve větší míře jen u populace v zajetí“; „Ovšem důvodem lidské cystinurie je často špatné dodržení doporučené léčby“ (myšleno recidiv?) aj.

terminologie

V celé práci autorka opakovaně používá označení „hřivnatý vlk“ a „hřivnatí vlci“ namísto vlk hřivnatý; tato snaha (zřejmě) o „oživení“ nepůsobí ve vědecké práci vhodně.

Domnívám se, že autorka mohla práci věnovat větší pozornost, nejen po stránce odborné, ale též po stránce formální a jazykové.

