



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program: Zemědělská specializace

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Akademický rok: 2011/2012

Název práce: Chov vlka hřivnatého v českých zoologických zahradách s ohledem na výskyt cystinurie

Student: Emílie Bublincová

Katedra: Biologických disciplín

Vedoucí práce: Doc. Radim Šumbera, PhD

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Využití metod zpracování výsledků			X				
5	Interpretace výsledků, diskuse			X				
6	Formulace závěrů práce				X			
7	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			
10	Celkový přístup a aktivita řešitele			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Když za mnou E. Bublincová přišla, zda bych ji nevedl práci o vlkovi hřivnatém, byl jsem příjemně překvapen a uvítal jsem to. Chtěl jsem vyzkoušet vedení jiného typu diplomové práce, než na jaké jsem zvyklý. Na naší spolupráci jsem tak byl velmi zvědavý. Nezarazilo mne, že přišla v poslední možný den zadání a dokonce ani to, když na otázku, proč si vybrala mne, odpověděla upřímně (a to oceňuji), že jinde už neberou. Probrali jsme téma, já jsem sdělil svou představu a také jsem ji varoval, že to se mnou asi nebude mít lehké. Neměla. Tato bakalářská práce byla neustálým bojem. Řešitelka chtěla psát doširoka rozkročený opus o oblíbeném zvířeti, školitel trval na tom, aby práce řešila konkrétní téma a aby byla potencionálně užitečná. Řešitelka chtěla, aby ji školitel říkal, co má dělat, on aby přicházela s vlastní iniciativou a nápady. Školitel chtěl, aby se na práci dělalo průběžně, studentka se půl roku neozvala. Školitel navrhoval odložení odevzdání, řešitelka chtěla mermomoci skončit. Často bylo zřejmé, že si obě strany vůbec nerozumí. Práce je tak někde na půli cesty.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Co mne nemile překvapilo, byla úroveň biologických/zoologických znalostí (překládat anglický termín „family“ jako rodina místo čeled, nebyl rozhodně ten nejhorší prohřešek), schopnost práce s jakoukoliv literaturou a srozumitelnou písemnou formou práci prezentovat. Nejsem ovšem schopen posoudit, zda to pramenilo z přístupu řešitelky nebo se tyto dovednosti neměla možnost během svého studia dosud naučit. Na druhou stranu byla aktivní v kontaktování pracovníků většiny zoologických zahrad, kde se jí povedlo získat podklady pro bakalářskou práci. Byla i aktivní v sepisování vlastního textu. Naneštěstí ten většinou bujel a přetékal směrem, kterým neměl. Nepomohlo ani to, že jsem vytrvale odmítal kontrolovat části, které byly nerelevantní (dovolil bych si podotknout, že doporučený rozsah stran je podle mne vysoký a kontraproduktivní). Když si ale vzpomenu na začátky, musím uznat, že studentka ve všech těchto aspektech na sobě zapracovala a urazila poměrně velký kus cesty.

Závěrem mohu říci, že věřím, že se Emílie Bublincová naučila, co se student během tvorby bakalářské práce naučit má a že ji to snad bude užitečné v další odborné práci. Proto její bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a přeji ji hodně štěstí v další kariéře a životě.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

2.5.2012

