



# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	akvakultury
<b>Student:</b>	Bc. Ondřej Houda
<b>Studijní obor:</b>	N4103 Zootechnika, Rybnářství
<b>Název diplomové práce:</b>	Vliv hormonálního ošetření během umělé reprodukce na produkci plůdku piskoře pruhovaného ( <i>Misgurnus fossilis</i> ) v umělých podmínkách
<b>Oponent diplomové práce:</b>	doc. Ing. Lukáš Kalous, Ph.D.
<b>Povolání oponenta:</b>	VŠ pedagog

## Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma umělé reprodukce piskoře považuji za vhodné a významné téma, některé části experimentu práce však považuji za poněkud problematické.

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Obecný cíl práce považuji za vhodně formulovaný, u dílčích cílů mi není jasné a ani z literární rešerše nevyplývá, následující možný vztah: 4) Zhodnotit vliv hormonálního preparátu a jeho dávky na prvkové složení a množství deponované energie (spalné teplo) u plůdku ve stáří jednoho měsíce.

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: K metodice mám pár připomínek. Pokus vychází z předpokladu homogenity potomstva. Pokud bylo 5 samic oplozeno třemi samci, lze předpokládat poměrně velkou variabilitu potomstva. Počet 5 samic na každou variantu se jeví jako nedostatečný. Jako vhodné bych považoval doplnění experimentu vyšším počtem samic v kontrolní variantě (hypofýza). Zjištěná variabilita u varianty hypofýza např (15 samic) by mohla sloužit jako referenční míra variability oproti zbylým variantám.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Práci s daty považuji za dostatečnou.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Celkový postup řešení považuji za správný, ale unikají mi důvody některých dílčích experimentů. Především gravimetrie larev a energetická a prvková analýza. Tyto dvě části nejsou zmíněny ve vztahu k umělému rozmnožování v literární rešerši a v diskusi nejsou dostatečně konfrontovány s jinými výsledky, vztaženými k umělé reprodukci a použití různých hormonálních přípravků.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární rešerše není dostatečná pro některé metodické postupy, provedené v rámci DP.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: bez komentáře

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Konkrétní komentáře a připomínky jsem uvedl přímo do předložené práce.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Konkrétní komentáře a připomínky jsem uvedl přímo do předložené práce.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Konkrétní komentáře a připomínky jsem uvedl přímo do předložené práce. Zmíním odkazy na obrázky v textu, které téměř zcela chybí.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Definované cíle práce byly splněny.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou ve vztahu k definovaným cílům práce. Otázka však zůstává nad relevantností jednotlivých závěrů. Jaký má vztah hormonální indukce ovulace na růst larev? Nemohou být jiné faktory významnější?

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Jendotlivá měření, která jsou v práci uvedena mají svou odbornou a praktickou relevanci

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Z jakého předpokladu vychází hypotéza o jiném energetickém a prvkovém složení larev získaných z umělé reprodukce iniciované různými hormonálními preparáty? Mohl by diplomant vysvětlit biologickou podstatu takové hypotézy?

**Otázka 2:** Diplomant ve své práci zmiňuje práci Lam (1994), která tvrdí, že růst larev může být ovlivňován hormony, které se přenášejí do jiker z generačních ryb už při tvorbě zárodečného žloutku a také hormony přijatými z vnějšího prostředí v rámci stimulace ovulace ryb. Diplomant ve své práci píše, že: "V experimentu nebylo tvrzení autora Lam, (1994) potvrzeno." Na základě jaké analýzy diplomant konstatuje toto své tvrzení?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Předložená práce, je založena na rozsáhlém sběru dat, oceňuji množství práce, které bylo vykonáno. Samotný text však trpí nedostatečným propojením experimentů, literární rešerše a především diskuze, která je místy značně odbytá. Například, cituji: "V DP byla dále posuzována míra přežívání larev v prvním měsíci života v závislosti na použitém hormonálním preparátu a velikosti dávky." Tato věta v diskuzi vyznívá, jako by diskuze nebyla součástí - nejdůležitější součástí práce. Diskuze není komentář k výsledkům a provedeným experimentům, ale informační celek přinášející analýzu získaných informací a jejich konfrontaci s již publikovanými výsledky jiných autorů, které se organicky váží v ucelenou informační linku. Tak tomu bohužel v této práci úplně není. Relevantnost některých experimentů je z mého pohledu diskutabilní a vyplývají z ní mnou stanovené otázky pro obhajobu.

**Datum:** 19. 05. 2015

**Podpis oponenta diplomové práce:**

