



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4103 Zootechnika
Studijní obor:	Zootechnika
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Rozšíření koně Převalského v České republice
Student:	Lenka Kardová
Katedra:	Katedra speciální zootechniky
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Miroslav Maršálek, CSc.
Oponent:	Mgr. Jitka Kručinská
Pracoviště oponenta:	Biologické centrum AVČR, v.v.i.; Parazitologický ústav

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):
Připomínky a otázky k práci tvoří samostatnou přílohu.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

2. 5. 2012

Podpis oponenta

Kručinská

Téma **Rozšíření koně Převalského v České Republice** je aktuální a zajímavé téma. Autorka pro sepsání své bakalářské práce prošla velké množství odborné literatury, což považuji za plus této práce. Horší už je její zpracování a z toho plynou i mé dotazy: V kapitole 2.1 zmiňujete „asijský typ koně“ a také „tarpana“ bez toho, aniž by někde v textu bylo zmíněno, o jaké typy koní se jedná. Prosím tedy o jejich popis s vyzdvižením případných rozdílů mezi nimi a koněm Převalského.

Kapitola 2.3 (Odlišnost mezi divokými a kulturními koňmi) by bylo velice vhodné rozdělit do více podkapitol. Autorka zde začíná fylogenetickým zařazením, pokračuje popisem koně Převalského, následuje genetika, poté se autorka zpět vrací k popisu (žíně, zebrování), dále zpět ke genetice (počet chromozomů), následují dvě věty o využití koně Převalského k práci. Dále kapitola pokračuje veterinárními aspekty chovu koně Převalského v zajetí a končí etologií koně Převalského. Jinak pěkně napsaná kapitola se tak stává nepřehlednou. V této kapitole autorka uvádí, že „Čím vyšší koeficient inbreedingu se u jedince vyskytuje, tím se zvyšuje riziko výskytu rezavého zbarvení“ Co třeba v případě, kdy by došlo ke křížení matky a syna (koeficient inbreedingu = 0,5), kde matka by byla heterozygotní (Ee) a syn dominantní homozygot (EE) ?

Kapitola 2.6 se zabývá transporty koní Převalského zpět do volné přírody. Zde by bylo vhodné umístit mapu oblasti se znázorněním polohy jednotlivých rezervací, ideálně s mapou původního rozšíření koně Převalského. Navrhuji tedy toto doplnit při obhajobě.

Na koncích kapitol 2.8 a 2.10 se autorka odkazuje na Kardová 2012 a 2012 (v tomto pořadí), použité literatury pak najdeme: Kardová, L: osobní sdělení, cit. 5. 1. 2012. Znamená to, že autorka cituje sama sebe, případně svá osobní zjištění, nebo se jedná o shodu jmen ?

Kapitola 4. (Materiál a metodika) vůbec neobsahuje popis metodiky měření kopyt, ke kterému se vztahují výsledky v kapitole 5.2.5 (Hodnocení velikosti kopyta). Jak tedy autorka získala naměřené hodnoty ? Kde a na jakých koních měření prováděla. Měřila vždy všechna kopyta ?

Kapitola 5. (Výsledky a diskuze) nejvíce strádá špatným popisem grafů: naprosto chybí popisy os a jednotky! V kapitole 5.1: autorka uvádí, že „je v zájmu člověka zachovat si tyto poslední žijící předky kulturních plemen“ Podle kapitoly 2.3 (čtvrtý odstavec) ale není kůň Převalského předkem nynějších kulturních plemen. V kapitole 5.2.5 autorka uvádí: „Je jasné, že přední kopyto je kulatější.“ Z čeho toto tvrzení vyplývá (citace)? Graf č. 4 a 5 ukazuje pouze vztah šířky a délky kopyta, přičemž ani nevíme, jestli se jedná o přední či zadní končetinu.

Kapitola 6. obsahuje závěr, že tvar a velikost kopyt závisí na stáří, tělesné hmotnosti, pohlaví a zdravotním stavu koně a na tom, jedná-li se o přední či zadní končetinu. V kapitole 5.2.5. není diskutován vliv pohlaví a stáří. Jaký vliv tedy má pohlaví a stáří koně na tvaru a velikosti kopyta ? V závěru práce by se také vyjímal koláčový graf ukazující procentuální podíl jednotlivých zemí na celkovém počtu reintrodukovaných zvířat. Navrhuji tedy doplnit graf při obhajobě. V závislosti na výsledcích grafů pak vysvětlit význam ČR v reintrodukcii a chovu koně Převalského.