



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	M4101 Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Vliv způsobu a intenzity pastevního využívání na porostovou skladbu, homogenitu a produktivitu travního porostu.
Student:	Pavčina Tichá
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Doc. Ing. Jiří Skládanka, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Mendelova univerzita v Brně, Agronomická fakulta

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce se zabývá v současnosti aktuální problematikou produkčních a mimoprodukčních funkcí travních porostů a má velmi úzkou vazbu na studijní obor „Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině“. Předložená bakalářská práce obsahuje jednak literární rešerši a jednak výsledky hodnotící druhovou skladbu travních porostů na odlišných stanovištích a s různým způsobem využívání. Velmi oceňuji, že již bakalářská práce obsahuje první výsledky, které budou dále rozpracovány v navazující diplomové práci. Získané výsledky mohou být do budoucna přínosem pro praxi a závěry v navazující diplomové práci mohou mít další praktické využití. Autorka sice osvědčila schopnost pracovat s odbornou literaturou a velmi oceňuji, že při psaní práce využila také řadu původních vědeckých prací, ale přesto je třeba vytknout rozsáhlé odstavce založené na citaci pouze 1 autora (např.: celá str. 9, celá str. 11, celá str. 12). K práci mám několik dalších připomínek.

V anotaci chybí cíl práce a stručné shrnutí dosažených výsledků. V textu nejsou uvedeny odkazy na tabulky a obrázky. V českých textech by se měla používat desetinná čárka namísto tečky. Latinské názvy obsažené v textu by měly být napsány kurzívou. Kapitola výsledky obsahuje popis hodnocených lokalit a tabulky druhové skladby hodnocených porostů, ale bližší komentář dosažených hodnot je až v závěru práce, samotný závěr je tak spíše pokračováním výsledků. Přitom by v závěru měly být dosažené výsledky stručně shrnuty a obsažena by mohla být praktická doporučení. Citace elektronických zdrojů nejsou v souladu s normou pro Bibliografické citace.

K autorce bych měl několik doplňujících dotazů:

Na str. 19 je mezi ostatními nekulturními jetelovinami uveden jetel luční, jak toto zařazení koresponduje s množstvím vyšlechtěných odrůd a velmi častým cíleným zařazováním jetele lučního do jetelotravních porostů?

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Na str. 20 je uvedena škrobová jednotka (ŠJ), používá se v současnosti ŠJ pro hodnocení kvality píče?
Na str. 29 je uvedeno, že od intenzivního pícninářství se vracíme k lukařství Klappovského pojetí, můžete specifikovat Klappovské pojetí?
Jak si vysvětľujete, že na lokalitě Břehov (louka s vyšší vlhkostí) se v průběhu vegetačního období zvýšil podíl jílku vytrvalého z 5 % na 20 %?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (**ANO/NE**):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

30.9.2012

Podpis oponenta

