



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	M4101 Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Agropodnikání
<b>Akademický rok:</b>	2011/2012
<b>Název práce:</b>	Vliv vodního deficitu na vybrané druhy pícein
<b>Student:</b>	Lukáš Hrda
<b>Katedra:</b>	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Pavel Fuksa, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení							X
5	Využití metod zpracování výsledků							X
6	Interpretace výsledků, diskuse							X
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Z bakalářské práce, jejíž rozsah výrazně převyšuje požadavek na tento typ publikace, je zřejmá snaha studenta Lukáše Hrdu o komplexní a podrobné zpracování zvoleného tématu. Autor vypracoval obsáhlý literární přehled na základě prostudování 75 pramenů. Vybranou literaturu v převážné míře tvoří odborné publikace a skripta, což se projevuje v obecné koncepci celé rešerše. Práci také příliš neprospívá citování dlouhých pasáží od jednoho autora a některé opakující se informace. Autor předkládá výběr obdobně zaměřených názorů na problematiku klimatických změn a opomíjí poznatky, které nejsou v souladu s prezentovanou vizí. Do polemiky se autor sám pouští až v kapitole Závěr. Z formálních nedostatků je patrné nedodržování psaní latinských názvů kurzívou a dále u tabulek 12 – 14 není uveden zdroj. Přes uvedené připomínky hodnotím tuto bakalářskou práci jako poměrně zdařilou a doporučuji k obhajobě.

1. Je vhodné řadit jetel luční mezi jeteloviny, které jsou perspektivní v podmínkách sucha a vodního stresu?
2. Jak se hodnotí dostupnost vody v půdě pro rostliny?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: 23. 4. 2012

Podpis oponenta:

