



Posudek vedoucího diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybářský a hydrobiologický
Student:	Hynek Zikmund
Studijní obor:	zootechnika, rybářství
Název diplomové práce:	Společenstvo fytofilního bentosu v rybnících
Vedoucí diplomové práce:	RNDr. Irena Šetlíková, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice chybí hloubky rybníků. Data vzorkování byla zadána spolu s druhem makrofyta jako vysvětlující proměnná - v metodice se však píše o jednocestné? analýze rozptylu. Datum vzorkování mělo být však zadáno jako kovariáta, tak by se odfiltrovala sezónní variabilita početnosti (biomasy) fytofilního společenstva. Takto se však dozvíme, že se např. biomasa fytofilního bentosu lišila mezi jednotlivými druhy makrofyt, ale při mnohonásobném srovnání se liší biomasa fytofilního bentosu jen mezi daty vzorkování v rámci jednoho druhu makrofyta (např. *Glyceria*) str. 23. Autor si byl (dle diskuse) vědom faktu, že početnost (biomasa) fytofilního bentosu souvisí s biomasou (pokryvností) vodních makrofyt. Tato závislost měla být otestována, stejně tak i závislost mezi obsádkou kapra (průměr počáteční obsádky a toho, co se vylovilo) a početností (biomasou) fytofilního bentosu. Rybníky měly být (ve výsledcích) odlišeny dle obsádky – dělení na třeboňské a rakouské je zavádějící.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Způsobeno nedostatkem času při dokončování práce. Ve výsledcích jsou všechna data zobrazena 4x (v grafu a tabulce pro všechny rybníky, v grafu a tabulce dle příslušnosti k třeboňským či rakouským rybníkům).

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Místo překlepy, přítomný čas místo minulého (ne – jsou/ ale byly) a neobratné výrazy (např. U orobince širokolistého svojí biomasou vyčnívaly taktéž larvy pakomárů....).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Autor doporučuje v navazujícím výzkumu (str. 33) vyhodnotit počet mikrohabitátů a jejich komplexitu v rybníčních litorálech? Jakým způsobem by toto hodnotil?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce splňuje požadavky na magisterskou práci. Student však podcenil fázi sepisování výsledků (viz poznámky výše) a ke své škodě nevyužil plně potenciál získaných dat. Tato cenná data je možné po dalším zpracování opublikovat v impaktivním časopisu.

Datum: 26. 05. 2015

Podpis vedoucího diplomové práce:

