



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Zhodnocení konceptu výživy v daném zemědělském podniku
Student:	Jana Havelková, DiS.
Katedra:	Katedra genetiky, šlechtění a výživy
Vedoucí práce:	doc. Ing. František Lád, CSc.
Oponent:	Ing. Jiří Sláma. Ph.D.
Pracoviště oponenta:	VOŠ a SŠ VZZ Třebíč

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu).

Práce se zabývá aktuálním problémem hodnocení systému, úrovně výživy a krmení dojníc, dále vyhodnocuje i ekonomické, respektive realizační ukazatele. Literární přehled je na patnácti stranách, tříadvacetistránková je pak vlastní práce. Autorce se podařilo vcelku přehledně zmapovat situaci výživy dojníc ve vytipovaném podniku. Zvláště je nutné ocenit zdařilou ekonomickou bilanci. V literárním přehledu mohla autorka použít termín krmiva místo potravy u trávicí soustavy neopomenout rejekci krmiva (str.10). Tuk dodávaný z 1/ měl být inertní vůči bacherovému prostředí a ne interní (str.16). Ve vlastní práci se dělí rozdojovací skupina ještě do dvou skupin, chybí jejich charakteristika (str.27). Zakládání sena mimo TMR bych považoval spíše za výhodu v situaci, kdy dle autorky mají problémy s acidózami. Nevedla poměrně vysoká sušina u kukuřičné siláže k jejímu zaplísnění s negativním dopadem na zdravotní stav dojníc (str.30, tab.6)? Proč zařazují do krmných dávek pufr, když objemná krmiva jsou dle autorky kvalitní, dávka jádrných krmiv není tak vysoká a sama močovina působí protiacidózně? Škoda, že rozsah práce neumožnil autorce uvést údaje o obsahu mléčných složek, metabolickém profilu, případně reprodukčních ukazatelích, pohled na celkovou situaci ve výživě dojníc by byl ucelenější. Na jejich základě mohla být autorka v závěru práce konkrétnější i ve svých doporučeních s pozitivní odezvou na zdravotní stav, snížení nákladů na veterinární služby i na ekonomiku výroby mléka. Ověřovali v daném podniku zvýšení užitkovosti dojníc jako odezvu na zvýšený příjem živin respektive energie úpravou krmné dávky? Práce splňuje požadavky zadání, zabývá se důležitou otázkou zabezpečení živin dojeného skotu kvalitními krmivy a tím i zefektivněním výroby. Je zde nutné vyzvednout praktické postřehy i celkové přehledné ekonomické zhodnocení.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

25.4.2012