



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



### Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

**Studijní program:** B4131 Zemědělství

**Studijní obor:** Zemědělská technika, obchod, servis a služby

**Akademický rok:** 2011/2012

**Název práce:** Porovnání sběracích vozů PÖTTINGER JUMBO 6600 a KEMPER CARGO 9000 v podnicích zemědělské prvovýroby

**Student:** **MARTAN Jan**
**Katedra:** Zemědělské, dopravní a manipulační techniky

**Vedoucí práce:** Ing. Milan Fríd, CSc.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Využití metod zpracování výsledků					X		
5	Interpretace výsledků, diskuse					X		
6	Formulace závěrů práce						X	
7	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				
10	Celkový přístup a aktivita řešitele			X				

**Hodnocení vyznačte X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- Jaké byla nastavena teoretická délka řezanky u jednotlivých sběracích vozů a jaké bylo procentické zastoupení jednotlivých velikostních skupin při sklizni senáže.
- Jaké jsou jednotkové náklady u měřených sběracích vozů vztažené k hodině provozu a hektaru sklizené plochy.
- Jakých ročních výkonností bylo se sběracími vozy dosaženo.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

**Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):**
**Dobře**
*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*
**Datum**
**Podpis vedoucího práce**

2.5.2012

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

1. Práce působí rozporuplným dojmem. Literární přehled je na dobré úrovni, cíl práce je vhodně formulován. Metodika by mohla být v určitých částech podrobnější, zejména co týká kvality píče. Kapitola 5 a 6 by zasluhovala větší pozornost při zpracování a prezentaci výsledků.
2. Bylo by přínosné přesně označit jednotlivé výkonnosti v metodice a používat stejné označení v tabulkách 13-18.
3. Názvy tabulek by měly zcela jednoznačně vystihovat, co je v tabulce uvedeno.
4. Záhloví tabulek by mělo být použité jednotně v souladu s metodikou práce.
5. Co představují měření 1, 2, 3 a  $\phi$  v tabulkách 11-18.
6. Proč nejsou fixní náklady vztaženy k jednotkovým nákladům na hektar nebo hodinu provozu.
7. Jaký význam mají plnit tabulky bez jakéhokoliv komentáře jak v metodice, tak v samotné kapitole 5.9.
8. V práci naprosto chybí prezentace výsledků v grafické podobě.
9. V kapitole 6 by bylo vhodné uvést konkrétní naměřené a vypočítané hodnoty a ty porovnat s normativy či jinde publikovanými výsledky. Hodnocení provozních nákladů stejně tak rozbor krmiva je zmatečné.
10. V kapitole 7 je potřeba uvádět publikace v souladu s ČSN ISO 690 (010197).