



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Dopravní a manipulační prostředky
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Navrhněte a porovnejte možnosti manipulace a ošetření s dlouhodobě skladovanými slaměnými briketami.
Student:	Jan DEMETER
Katedra:	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Josef Frolík, CSc.
Oponent:	<i>doc. Ing. PETERKA, CSc.</i>
Pracoviště oponenta:	<i>Břeňovice</i>

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání							
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce							
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou							
4	Vhodnost metodiky řešení							
5	Využití metod zpracování výsledků							
6	Interpretace výsledků, diskuse							
7	Formulace závěrů práce							
8	Odborný přínos práce a její praktické využití							
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem							
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování							

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

vyhoví

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

4.5.12

Podpis oponenta

Peterka

Příloha k oponentskému posudku

Název práce : Navrhnete a porovnejte možnosti manipulace a ošetření s dlouhodobě skladovanými slaměnými briketami

Student : Jan DEMETER

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě.

Z celkového rozsahu 51 stran se autor zabývá popisem určitých aspektů zadání, většinou opsaných z literatury.

V kap. 4, 5, 6 , které by měly být těžištěm celé práce a výsledkem vlastního autorova přístupu je směskou obecných informací (kap. 4) o používaných zařízeních. Podobně platí pro kapitolu 5.

V kap. 6, která by měla být vyústěním celé práce je na necelých 4! stránkách (včetně obrázků) popsána velmi chaoticky linka.

Postrádám zde stanovení základních parametrů linky (výkonnost, návaznost operací, mezioperační skladování atd.).

V závěru konstatuje pouze platné teze bez vlastního názoru.

Formální zpracování se vymyká běžně používanému modelu.

Chybí – vytýčení cíle práce,
- metodika,
- vlastní řešení,
- diskuse.

Domnívám se, že výsledkem 3-letého VŠ studia by měla být na daleko vyšší úrovni a proto práci nedoporučuji k obhajobě před KSZZ.

Zpracoval : Doc. Ing. Alois Peterka,CSc.