



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Dopravní a manipulační prostředky
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Uplatnění nanotechnologií v zemědělství
Student:	Jan BOČEK
Katedra:	Zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	doc. Ing. Antonín Jelínek, CSc.
Oponent:	Ing. Romana Mašátová
Pracoviště oponenta:	Výzkumný ústav zemědělské techniky Praha - Ruzyně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání					X		
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení							X
5	Využití metod zpracování výsledků							X
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití							X
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Autor nebyl schopen dodržet zadanou tematiku práce, obsah práce je v některých částech zcela nelogicky a nesystematicky roztržštěn, práce obsahuje zejména v části literární rešerše mnoho balastních informací. Jednotlivé body osnovy BP práce neobsahují stanovený obsah dle zadání. Pro vypracování BP nepovažuji za dostačující seznam uvedené literatury, navíc autorovi nejsou patrně známy zásady práce s odbornou literaturou či jejím užitím v textu (označování obrázků – obr. 14 – telata???, tabulek, grafů; citace zdrojů, jazyková odbornost, věcná srozumitelnost). Základní cíl BP nebyl zcela splněn. Patrně došlo k obsahové záměně literární rešerše s metodikou. Lze konstatovat, že naměřené hodnoty a „okomentované výsledky“ nemají úplnou vypovídací hodnotu, neboť nebyl stanoven žádný metodický postup pro jejich získání a tudíž nelze posoudit jejich relevantnost. Výsledné informace jsou tedy kusé a nesouvislé. Závěr práce je zcela neadekvátní vzhledem k obsahu řešení problematiky.

V každém případě doporučuji autorovi přehodnotit výběr DP, pokud by chtěl v daném tématu dále pokračovat!!!

1. K čemu lze využít v běžné zemědělské praxi elektrolyticky upravenou vodu?
2. Jak by jste hodnotil mycí a desinfekční účinky elektrolyticky upravené vody?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 23. 4. 2012

Podpis oponenta

Mašátová