



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

ZF JU

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Vegetace nově napouštěných nádrží v rekultivované posttěžební krajině Sokolovska
Student:	Šárka Štěpničková
Katedra:	krajinného managementu
Vedoucí práce:	Ing. Kateřina Novotná, Ph.D.
Oponent:	Ing. Ondřej Cudlín
Pracoviště oponenta:	FŽP ČZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte pojmy hypolimnion a epilimnion.
2. Jaký je význam ekologického parametru „Stálost“ u rostlin? Co lze podle ní o rostlinném společenstvu usoudit?
3. Domníváte se, že čím je vyšší počet rostlinných druhů, tím je i vyšší stabilita společenstva?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 3.5.2012

Podpis oponenta

Připomínky, nedostatky a doporučení

Vhodnější název než „Vegetace nově vzniklých nádrží“ by podle mě byl „Vegetace v okolí nově vznikající nádrže Medard..“. Práce byla zaměřena pouze v okolí jezera Medard, není proto podle mě také vhodné zmiňovat v abstraktu i fakt, že se poblíž nachází Velká podkrušnohorská výsypka, kde žádná sledování rostlinných druhů nebyla provedena. Využití jednoho zahraničního zdroje a četné uvádění celých pasáží z jednoho literárního zdroje nepovažuji v literární rešerši za vhodné a dostačující. Také přímá citace internetových zdrojů v textu není podle mě nejvhodnější. V práci se vyskytuje přiměřené množství drobných formálních chyb (překlepů, vynechání mezer), které nejsou na překážkou při čtení práce. V kapitole Cíle a hypotézy jde především o cíl jeden a hypotézy nejsou formulovány vůbec. Kapitulu by bylo vhodnější nazvat Cíl práce. Alespoň u ploch na spontánní sukcesi by bylo vhodné uvést jejich přibližné stáří. Při vyhodnocení výsledků z fytoocenologických snímků bych doporučil použít i statistické metody, určitě mnohorozměrné statistické metody, např. program Canoco for Windows. Přes tyto drobné nedostatky považuji práci za dobře zpracovanou a cením si především práce v terénu, při které autorka vypracovala 150 fytoocenologických snímků. Pokud bude autorka v této práci pokračovat, určitě doporučuji tyto snímky, případně i snímky vytvořené v další práci, statisticky vyhodnotit.