



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	M4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Pozemkové úpravy a převody nemovitostí
<b>Akademický rok:</b>	2010/2011
<b>Název práce:</b>	Tvorba výnosových prvků ozimé pšenice v podmínkách ekologického zemědělství
<b>Student:</b>	Jakub Herink
<b>Katedra:</b>	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Kateřina Pazderů, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	KRV ČZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení					X		
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Předložená diplomová práce je zajímavá, autor bohužel ale nevytěžil z naměřených výsledků maximum. V práci postrádám zejména novější literární zdroje, a také odkazy na zahraniční literaturu a vědecké články. Citace v literární rešerši se opírají z velké části o citace vysokoškolských skript a učebnic, které by rozhodně neměly být hlavními citovanými zdroji. Podobně je nepřipustné citovat neautorizované internetové zdroje. Cíl práce je definován velice obecně, chybí výzkumná hypotéza. V metodické části není zřejmé, proč autor hodnotil výnosotvorné prvky pouze na 2 x 0,25 m<sup>2</sup>. Nepřesnost takových výsledků může být značná a zvyšuje se tím chyba měření. Při používání čtvrtmetrovky by měl být počet měření minimálně 4x, lépe však 6-8x. Zajímavé by bylo výsledky i statisticky zhodnotit, a vyjádřit podíl ročníku a předplodiny na jednotlivé prvky výnosu. Také vliv šířky řádku nebyl zhodnocen, ačkoliv se autor v metodice o různé šířce řádků zmiňuje. V diskusi autor srovnává své výsledky s výsledky Stopplera (1989), které ovšem cituje jako výsledky Urbana a Šarapatky (2006) a zjištěné rozdíly nijak dále nekomentuje. Také nelze citované hodnoty výnosotvorných prvků považovat za optimální, tak jak to tvrdí autor, v citované publikaci Urban a Šarapatka (2006) nejsou takto uváděny.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

12.5.2011

*Poz*