



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

ZF JU

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program: *M4101 ZEMĚDĚLSKÉ INŽENÝRSTVÍ*
Studijní obor: *PROVOZOVÁNÍ POHONNÝCH KATEGORIÍ OBOR*
Akademický rok: *2011*
Název práce: *VLIV FREKVENCE VYHŘÍVANÍ OSMAMU KAPALIN POD VÁLČEK ODDAD NA INTENZITU TĚLOSNÍ KOMUNIKACE ODDAD OBYVATELSTVEM.*
Student: *MICHAELA JANEŠÍKOVÁ*
Katedra: *BIOLOGICKÝCH DISCIPLÍN*
Vedoucí práce: *RNDr. LUKÁŠ ŠIMEK*
Oponent: *LUBOŠ JELÍWEK*
Pracoviště oponenta: *JIHOČESKÝ KRAJ - KRAJSKÝ ÚŘAD ODBOR ŽIVNÍHO PRŮMYSLU*

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

VIZ PŘÍLOHA

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): *ANO*

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): *VELMI DOBRĚ*

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum *6.5.2011*

Podpis oponenta

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) V literární rešerši postrádám jednoduché rámcové popsání systému třídění s komunálními odpady v zemích Evropské unie např. Rakousko, Německo, Itálie apod.
- 2) V závěru práce se mluví v opatření pro Českou republiku o zavedení tzv. skandinávského systému – co to je ? jak to funguje?
- 3) V Diskusi postrádám porovnání zjištěných výsledků s POH České Budějovice. Jsou výsledky v souladu s POH České Budějovice? Diskuse je hodnocení vlastních výsledků s jinými autory, publikacemi, legislativou apod., navrhuje určitá řešení a prezentuje vlastní názory. Celkově toto v Diskusi postrádám. Kapitola 6. 4. sem podle mého názoru nepatří.
- 4) Rozpor : V Diskusi se navrhuje zavést zálohový systém sběru PET avšak v Závěru se v opatření B) navrhuje zavedení nádob na tříděný odpad pouze pro PET. Jak to tedy je?
- 5) Vzhledem ke studovanému oboru bych uvítal i ekonomickou stránku tématu. Vyplatí se městu České Budějovice nakoupit nádoby na PET a sbírat tuto komoditu samostatně? Neprodraží se tím systém třídění odpadů a tím i cena za paušál pro obyvatele města České Budějovice? Kolik se platí za vývoz jednoho kontejneru? Kolik město dostane příspěvek od EKO-KOMU za jednu tunu plastu, skla, papíru? Co se směsným plastem? V Diskusi je navržen společný sběr komodit, pokud to jde!
- 6) Mnoho gramatických chyb, překlepy, zarovnání odstavců, Seznam literatury není seřazen podle abecedy. Tomuto věnovat větší pečlivost.
- 7) Přehled použitých zkratk se uvádí při větším množství jinak nadbytečné.
- 8) V tabulce č. 1 chybí údaj o počtu obyvatel, dále v políčku „ Počet obyvatel na 1 nádobu“ se uvádí údaj „III.20“ Tomu nerozumím?

Shrnutí:

Téma zadané práce není zrovna jednoduché a je potřeba znát spoustu aspektů, souvislostí a praktických zkušeností. Oceňuji studentku za odvahu toto téma zpracovat a úsilí, které mu věnovala. Výsledky práce mohou být podkladem pro vypracování aktualizace POH České Budějovice v oblasti třídění odpadů. Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě s klasifikací velmi dobře.

