



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

| | |
|-----------------------------|--|
| Studijní program: | N4103 Zootechnika |
| Studijní obor: | Zootechnika |
| Akademický rok: | 2011 |
| Název práce: | Střevní paraziti koz ve vybraném chovu |
| Student: | Michala Vaněčková |
| Katedra: | Katedra veterinárních disciplín a kvality produktů |
| Vedoucí práce: | Mgr. Martin Kostka, Ph.D. |
| Oponent: | RNDr. Bohumil Sak, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta: | BC AVČR, v.v.i., Parazitologický ústav |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | x | | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | x | | | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | | x | | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | x | | | | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | x | | | | | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | x | | | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | x | | | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | x | | | | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | x | | | | | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | x | | | | | | |

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomová práce Michaly Vaněčkové je zaměřena na výskyt střevních parazitů v jednom chovu koz. Po formální stránce je práce standardně koncipovaná, úvodní části jsou velmi podrobně zpracovány i pro neodbornou veřejnost. K práci mám několik připomínek: 1. Přestože autorka ukázala schopnost vhodně pracovat s literaturou, upřednostňuje použití českých zdrojů v knižní podobě, čemuž odpovídá i seznam literatury, kde je adekvátních vědeckých publikací z recenzovaných časopisů poskrovnu (slovy 2 kusy). 2. Myslím, že počítání prevalence parazitů z počtu náhodně odebraných vzorků není úplně vhodné. Myslím si, že by bylo vhodnější odebírat vzorky od identifikovaných kusů koz (ať již z rekta nebo ihned po vykání z podlahy/země). Tím by se usnadnila a zpřehlednila prezentace výsledků a dal by se mnohem lépe zohlednit i efekt periodicky prováděné preventivní léčby na úrovni kusů koz. Způsobem, jakým autorka vzorky sbírala, se mohla dopustit chyby opakovaného sběru od jednoho jedince v jeden odběrový interval, což může zkreslit výsledky.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

1. Čím si autorka vysvětluje ojedinělý záchyt motolice kopinaté a motolice jaterní a to ještě pouze v roce 2010?
2. Upravovali chovatelé na základě autorčiných výsledků schéma léčby koz?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VELMI DOBŘE

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta