



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Všeobecné zemědělství
<b>Akademický rok:</b>	2010/2011
<b>Název práce:</b>	Vliv způsobu využití travního porostu na množství a kvalitu píce
<b>Student:</b>	Jan Hák
<b>Katedra:</b>	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	doc. Ing. Jiří Skládanka, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Mendelova univerzita v Brně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce přináší aktuální a zajímavé téma, podrobně řeší nejenom druhovou skladbu travních porostů, ale také obsah živin v píci.

Po formální stránce je třeba vytknout špatné nastavení okrajů, v textu chybějí odkazy na obsažené tabulky a grafy, latinské názvy nejsou psány kurzívou, v souhrnu bych doporučoval uvést také stručné výsledky statistiky, v práci je použito velké množství zkratk, seznam zkratk by měl být součástí práce. V metodice není popsán způsob statistického hodnocení. Metodika hodnocení vodního a výživného režimu je pospána v kapitole výsledky, měla být uvedena v kapitole Materiál a metody. Na str. 85 je uvedeno, že výnosy sena byly ovlivněny klimatickými podmínkami, přesněji by měl být použit termín povětrnostní podmínky, který se týká změn v průběhu roku, klima je dlouhodobé.

Autor dodržel požadavky zadání, ale v souladu se zadáním mohl využít více zdrojů z databází ISI, Scopus aj. Cituje pouze 2 původní vědecké práce.

Konkrétní dotazy k práci:

V kapitole materiál a metody (str. 47) je uvedeno, že výluhy byly provedeny podle Mehlicha, ale metodu by bylo třeba ještě specifikovat, jednalo se o nyní používanou metodu Mehlich III? Proč bylo hodnoceno pH/KCl a nikoliv pH/CaCl<sub>2</sub>?

Byl při pánování dávek P a K zohledněn obsah těchto živin v půdě?

Z kterého roku je hodnocení obsahu živin v půdě? Je hodnocení obsahu živiny v půdě prováděno každoročně?

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

Nebylo by u pastvy přesnější zohlednit obsah živin, které se vrací do půdy díky exkrementům?  
Vzorky byly sušeny při 45 °C, ale obvyklou teplotou je pro předsušení 60°C (vzorky pro laboratorní hodnocení) a pro sušinu 103°C. Proč byla zvolena teplota 45 °C?  
Tab. 15 uvádí výnosy sena a následné testování (tab. 16) výnosy sušiny, bylo hodnoceno seno či sušina?  
Proč právě u porostu K3x/NPK byl nejvyšší nárůst jitrocele kopinatého?  
Proč je v prvním pastevním cyklu nejméně nedopasků a jejich množství vzrůstá v dalších cyklech?  
Proč právě u třikrát spásaných porostů dochází k výraznému kolísání agrobotanických skupin?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum

Podpis oponenta

