



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program: M4101 Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Provozně podnikatelský obor

Akademický rok: 2010/2011

Název práce: Změny v chemickém složení syrového kravského mléka v průběhu roku

Student: Aleš Dušek

Katedra: Katedra kvality produktů

Vedoucí práce: Ing. Eva Samková, Ph.D.

Oponent: RNDr. Marcela Vyletěllová, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Výzkumný ústav pro chov skotu, s.r.o., Rapotín

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V předložené práci se vyskytly určité drobné nejasnosti, převážně v literárním přehledu. Např. na str. 8 v úvodu u Nařízení 178/2002 je uvedeno, že je ze dne 28.1.2007 (správně 2002). Dále na str. 16 v Tab. 1 je dle Pospíšilové (2007) podíl kys. máselné v tuku kravského mléka 8 – 11 %. Prosím o vysvětlení, zda je tato její citovaná hodnota správně? Např. v literatuře J. Frelich, M. Šlachta, O. Hanuš, J. Špička, E. Samková: Fatty acid composition of cow milk fat produced on low-input mountain farms. Czech J. Anim. Sci., 54, 2009 (12): 532–539 se uvádí 2.63%, ve skriptech Klíčnik: Technologie živočišných výrobků, 1978 hodnota 3.3%. Dále prosím o objasnění věty na str. 20 „U starších lidí i některých zvířat se můžeme setkat s nízkou schopností tvorby laktózy“. Nebylo tím myšleno schopností stravitelnosti laktózy? V práci nejsou citovány publikace uvedené v seznamu od Doležal, 2009. K výsledkové části nemám připomínek, pouze dva dotazy Čím si prosím vysvětlujete vyšší hodnoty BM u chovu Popovice (-518 a -519)? Dále na str. 34 píšete, že dolní hranici nepřekročil žádný ze vzorků. Nemělo by tam být, že nebyl zjištěn žádný ze vzorků pod dolní hranicí pro obsah laktózy 4.6? V práci rovněž chybí hodnocení vztahů mezi jednotlivými ukazateli (např. MOC x BM, TPS x BM nebo L x BM), alespoň jednoduchou statistickou metodou lineární regrese.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhájobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

9.5.2011

