



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce – oponent Oto Hanuš

Studijní program:	M4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Všeobecné zemědělství
Akademický rok:	2010 – 2011
Název práce:	Porovnání reprodukce koz na ekologické a konvenční farně
Student:	Lenka Pravdová
Katedra:	Katedra veterinárních disciplín a kvality produktů
Vedoucí práce:	MVDr. Lucie Hasoňová, Ph.D.
Oponent:	Oto Hanuš
Pracoviště oponenta:	Výzkumný ústav pro chov skotu, Rapotín

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Formální hledisko hodnocení: diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce; práce sestává z obvyklých částí; práce je poměrně pečlivě zpracována; literatura je dobře a přehledně rozvedena; tabulkové a grafické zpracování výsledků je dobré; v anglickém abstraktu bych použil jiný, snad zažitější, termín pro ekologické zemědělství (eco-farm - organic) a kontrolu užitkovosti (milk efficiency results - yield recording), to však není podstatné; nalezené překlepy a nedostatky uvádím v následujícím seznamu pro případnou možnost oprav: - str. 11, 4. ř. zdola, ...vyšlechtěno převodným; - str. 13, 13. ř. zdola 2006); - str. 14, 12. ř. shora,krmivem ve; - str. 17, 9. ř. shoravhodný ovesný; - str. 18, 3. ř. zdola,Šarapatka; - str. 19, 10. ř. shora,Šarapatka; - str. 21, 1. ř. zdola,a kol., 1998; - str. 24, 8. ř. shora,alveolů; - str. 25, 9. ř. shora,primární oocyt; - str. 25, 16. ř. shora,ovulaci; - str. 27, 13. ř. shora,spermii; - str. 33, 11. ř. shora,se ke skupině 25 – 30 koz přiřadí; - str. 34, 1. ř. shora,do děložního krčku pomocí spekula; - str. 34, 2. ř. zdola,18. den; - str. 35, 1. ř. shora,jsou druhově rozdílné; - str. 35, 4. ř. shora,placentomy (Doležal; - str. 35, 5. ř. shora,90. – 110. den; - str. 36, 12. ř. shora,edematizaci a; - str. 38, 4. ř. shora,probíhá do; - str. 44, 15. ř. zdola,Hnědá; - str. 44, 1. ř. zdola,organizaci; - str. 48, 8. ř. shora,zařazovány; - str. 50, 12. ř. shora,krmená; - str. 59, 2. ř. shora,dvojnásobný počet; - str. 76, 5. ř. zdola,krátkosrstá; - str. 77, 6. ř. shora,dohadů; - str. 77, 9. ř. shora,všechna; - str. 84, 9. ř. a 12. ř. zdola,Šarapatka.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Faktické hledisko hodnocení: diplomová práce má jasně formulovaný cíl; práce se zabývá aktuální otázkou hodnocení vlivu ekologického systému hospodaření v souvislosti s welfare v daném případě na reprodukci koz; datový materiál je do určité míry omezený svým rozsahem, což se projevuje ve vyšší variabilitě a nižší opakovatelnosti výsledků; proto také statistické testování má omezené možnosti stanovení variability pro spolehlivost výsledku; řada nesledovaných faktorů tak mohla rozsahově menší materiál poměrně významně ovlivnit bez možnosti vyjádření, resp. postižení v interpretaci výsledků; jako srovnávací resp. referenční materiál byly vybrány hodnoty reprodukce z celostátní kontroly užitkovosti v korespondujícím období; k oplození dochází ve vejcovodu, str. 21, 11. ř. zdola; ve dvou grafech, domnívám se, str. 58, č. 9 a str. 70, č. 21, jsou chybně uvedeny ve sloupcích komentované hodnoty, 112 % odchov sledované farmy a 149,9 % odchov plemene Koza hnědá krátkosrstá.

Přínosem práce je informace pro praktické chovatele v daných podmínkách a provedené praktické doporučení v závěru.

Pro diskusi u obhajoby doporučuji upřesnit provedení způsobu statistického výpočtu významnosti rozdílů, jak byly stanoveny variability (směrodatné odchylky) ukazatelů reprodukce sledovaných farem (roky a farmy vše dohromady?) a zda existovaly jejich ekvivalenty z kontroly užitkovosti.

Pro diskusi u obhajoby doporučuji rozvést obecný náhled a vlastní názor diplomantky na význam ekologického hospodaření.

Diplomantka prokázala schopnost získat, utřídit, zpracovat a interpretovat datový materiál za daným účelem. Pro výše uvedené argumenty hodnotím diplomovou práci celkově kladně a doporučuji ji komisi k přijetí.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

7. 5. 2011

