



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Všeobecné zemědělství
Akademický rok:	2010-2011
Název práce:	Poruchy chování psů, příčiny, vývoj a popis nejčastějších poruch (kasuistiky)
Student:	Šárka Pravdová
Katedra:	veterinárních disciplin a kvality produktu
Vedoucí práce:	MVDr. Lucie Hasoňová
Oponent:	prof. MVDr. Eva Baranyiová, CSc.
Pracoviště oponenta:	ČZU ITS Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Podle jaké metodiky autorka dělila psy na malé, střední a velké?
 Proč se nepokusila o zjištění signifikantních rozdílů v některých ukazatelích, např. mezi psy a fenami?
 U rozboru konkrétních případů není jasné, zda anamnézu brala diplomantka sama, zda prováděla s majiteli a psy techniky modifikace chování. Kolikrát tyto konzultace probíhaly a kde?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ano

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum 9.5.2011

Podpis oponenta

Posudek na diplomovou práci Šárky Pravdové

„Poruchy chování psů, příčiny, vývoj a popis nejčastějších poruch (kasuistiky)“

Před samotný text abstraktu patří název, bez něj je tato informace nekompletní, chybí nadpis práce v angličtině. Anglický text abstraktu vykazuje řadu chyb.

Správně česky je abstrakt, nikoliv abstract. Druhý jeho odstavec neuvádí výsledky této části studie a na konci abstraktu postrádám zhodnocení celé práce, eventuelně jejího přínosu.

Klíčových slov je pro účely knihovních služeb příliš málo.

Úvodní část má dostatečný rozsah (píše se rešerše, nikoliv rešerže), její uspořádání je však poněkud nelogické. Vyplývá to i ze složení citované literatury, jejíž rozsah (a hlavně kvalita) je na diplomovou práci příliš skromný (41 pramenů). Z nich je 18 citací primárních publikací ve vědeckých časopisech, 11 jich pochází z pramenů nepřilíš důvěryhodných – internet je médium, kde články neprocházejí žádným recenzním řízením, citováno je jen několik knih vědeckého charakteru a zbytek jsou knihy určené laické veřejnosti.

Celá úvodní část je pak dost nesourodá, např. rozdělení poruch chování (str. 9 a dál), popis typů agrese neodpovídá modernímu pohledu v této rychle se rozvíjející oblasti veterinární medicíny. Formulace typu „výhody vysoce postaveného člena smečky“ do vědecké práce nepatří. Pohled na agresivní chování prochází vývojem, dnes se řada pracovníků kloní k termínu konfliktní agrese (pes není dominantní nad jiným species, člověkem) místo dominantní agrese.

Materiál a metody: dotazníky mohou poskytnout řadu zajímavých údajů. Na škodu zde ovšem je skutečnost, že autorka do práce nezařadila vzor svého dotazníku, aby jej oponent mohl posoudit. Formulací otázek lze totiž i nechtěně ovlivnit odpovědi respondentů. Nevýhodou internetového šíření těchto materiálů je fakt, že není známo, jaká byla návratnost dotazníků. Počet odpovědí (160) však už umožňuje hodnocení situace, i když je omezeno na základní popisnou statistiku bez vyhodnocení.

Výsledky jsou zajímavé, rozložení zjištěných poruch chování odpovídá situaci v jiných zemích; toto srovnání pak na 6 stranách diskuse rozvádí, jakož i výsledky případů s modifikací chování psů.

Vybrané případy - autorka diplomové práce zřejmě sama doporučila majitelům postupy při modifikaci chování a sledovala vývoj situace. Prokázala určitou schopnost pracovat s informacemi, samostatně řešit komplexy vytyčených otázek, i když samotná práce není prosta gramatických chyb, stylizačních nedostatků a neobvyklé terminologie.

Proto diplomovou práci Šárky Pravdové hodnotím známkou velmi dobře.