



Katedra: Biologických disciplín

Student: Jana Kadavá

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Název diplomové práce: Plži Přírodní rezervace Pheš

Oponent diplomové práce: RNDr. Lucie Jutířková PhD

**Hodnocení práce:**

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší  
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit  
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



## Posudek oponenta diplomové práce

2

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 2 3 4

Otázky k obhajobě

1.

*Viz přílohy posudku*

2.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Datum: 3. 6. 2011

Podpis oponenta diplomové práce:

## Posudek na diplomovou práci Jany Kadavé: Plži Přírodní rezervace Oheb

Předložená diplomová práce se zabývá lokalitou, která je v malakozoologické literatuře vpravdě památná. Když totiž Antonín (nikoliv J.) Culek završil svoje mnohaleté sběry na zřícenině hradu Oheb a publikoval své výsledky, uváděl z této lokality vůbec nevyšší počet měkkýšů z území Československa. Přestože od té doby bylo nalezeno mnoho ještě bohatších lokalit, jen málokterá se může pyšnit tím, že právě vysoká diversita měkkýšů vedla k vyhlášení chráněného území. Dosavadní výzkumy se vždy soustředovaly spíše na vlastní zříceninu, než na celé území stávající PR a z toho důvodu má opakování jinak nedávno provedeného průzkumu měkkýší fauny jisté opodstatnění. Práce je však čistě faunistickou studií bez jakékoli snahy zasadit problematiku do širšího kontextu ať už ochrannářského (např. porovnání s celkovou měkkýší faunou CHKO Železné Hory – detailní zprávy o výzkumech V. Ložka leží na Správě CHKO) nebo ekologického (porovnání s dalšími hrady na území ČR, příslušné články autorka má). Zbývá si povzdechnout, proč tyto možnosti, které se nabízejí, autorka nevyužila. Nebyla snad v kontaktu s pracovníky Správy CHKO? Vždyť práce je cílená právě na ně! Pominu-li tento dost závažný nedostatek, mám k diplomové práci následující připomínky, komentáře a dotazy:

Str. 10 – plži začali hrad osidlovat jistě již v době, kdy tu žili lidé!

Str. 15 – zatímco na předchozí straně se zmiňujete o jedli, dubu, jilmu a lípě v jednotlivých lesních typech rezervace, v následující tabulce zase uvádíte, že se zde v současnosti nevyskytují. Jsou tam tedy nebo ne?

Str. 16 – úplně mi není jasné, jak jste odebírala hrabankové vzorky a vůbec už mi není jasné, proč jste zavrhlá metodu rozplavů (leđa, že jste ji dělala špatně). Správný postup je takový, že odeberete zahradním kypřidlem povrchovou vrstvu půdy a rostlinný opad a vše necháte dobře proschnout. Poté vyschlý materiál prosejete na hrubém sítu (5 mm oka) a ručně vyberete velké ulity. Prosetý materiál zalijete vodou a dobře promícháte. Hustým čajovým cedníčkem seberete plovoucí organický materiál, vysušíte a pinzetou vybíráte. Materiál tím zredukujete minimálně na 10% původního objemu. Je to skutečně osvědčená metoda, rutině užívaná malakozoology.

Str. 17 – není možné nahé plže dokladovat podle fotografií. Z toho, co je na vašich fotografiích vidět, máte pravděpodobně prohozené druhy *Arion fuscus* a *A. fasciatus*. Zástupci rodu *Deroceras* se dají spolehlivě determinovat jen na základě pitvy.

Str 18. a dále – ekoelementy opravdu nedefinoval Michal Maňas na svých soukromých webových stránkách! Je třeba citovat originální zdroje, zvláště když s těmito informacemi ve zbytku práce neustále operujete. Tuto klasifikaci zavedl V. Ložek ve svém díle *Quartärmollusken der Tschechoslowakei* z roku 1964. Do podoby, kterou užíváte vy je pak upravil M. Lisický ve svém díle *Mollusca Slovenska* z roku 1991.

Str. 19 a dále – je naprosto nepravděpodobné, že by reliktní bor, byl druhým nejbohatším typem lesa v PR. Kdyby se skutečně jednalo o reliktní bor, téměř žádní měkkýši by tam nežili. Nejspíš je toto stanoviště ovlivněné člověkem a ruderalní vegetací, pak to ale asi není reliktní bor. V tomto typu biotopu nemůže žít *Pseudosuccinea columella*, protože to je vodní měkkýš ☺. Mohl by žít tak leđa v mokřinách na břehu přehrady. Kdo prováděl determinaci tohoto druhu? Poznává se dosti obtížně a mám velké pochybnosti, že by zde žil.

Str. 26 – mám to chápat tak, že jste Culkovo dílo neměla vůbec v ruce?!?! Vždyť je to základní pramen, ze kterého vycházíte!!!

- to, že jste nenašla druhy *Balea perversa* a *Cochlodina orthostoma* je nejspíš tím, že žijí přímo na hradních zdech.

Str. 27 – *Clausilia cruciata* není vázaná na jedle, v horských lesích je nejčastěji na klenech. je to prvek dendrofilní, takže v hrabankových vzorcích byste jej neměla. To, že jste ji nenašla, ale není divu, Culek ji za dvacet let, co tam sbíral, našel v počtu jeden kus. Kdybyste si jeho dílo přečetla, věděla byste to.

Str. 28 a dále – to jsou celkové počty plžů, které jste našla ve všech vzorcích????!!! Pokud ano, řekla bych, že jste vzorky zpracovávala špatně. Při takovém objemu materiálu byste musela mít ulit mnohonásobně více! Porovnejte s počty ulit v mém vzorku – to byla jedna igelitová taška!

- členění do tabulek mi není jasné, vždyť tabulka 2 a 3 se liší jen přidanými výsledky Culka a Brabence, ne?
- tabulky 4 a 5 – kromě vás v těchto místech nikdo nesbíral, není tedy s čím srovnávat

Str. 35 a 36 – obrázky 6 a 7 mi přijdou zcela zbytečné.

Obecně – chybí mi ochranné zhodnocení, managementová doporučení, zamyšlení nad vývojem malakocenóz, jak bylo výše uvedeno zasazení do obecných kontextů. Nechápu, proč jste nevyužila velkého množství odebraných vzorků k nějakému ekologickému zhodnocení celého území – jaká je souvislost druhové diversity s různými typy vegetace, sklonu, orientace atd. a proč. Mohl zde být krásně demonstrován hradní fenomén, kdy na vlastní zřícenině je mnohem větší druhová diversity i více jedinců, než v okolních biotopech.

Chybí mi lepší práce s literaturou – sekundární citace Culkova díla je neodpuštělná. Práci chybí konzultace z profesionálním malakozoologem (metodika, determinace, literatura atd.)

Mám-li shrnout mé dojmy z předložené diplomové práce, jsou dosti rozpačité. Bohužel nemám možnost srovnat tuto práci s běžnými standardy na zemědělské fakultě JU. Mám-li ale srovnávat s tím, co jsem dosud měla možnost číst v Praze, Brně i na dalších univerzitách, je předložená práce tak na úrovni slušné Středoškolské odborné činnosti. Vzhledem k tomu, že však standardy ZF JU neznám, je pro mě velmi těžké navrhnout hodnocení. Soudě podle přiloženého formuláře navrhuji hodnocení dobře.



RNDr. Lucie Juříčková PhD.  
katedra zoologie PřF UK

V Praze dne 3.4. 2011