



## Posudek oponenta diplomové práce

1

Katedra: *Biologická disciplína*

Student: *Bc. Zuzana Štěrca*

Studijní obor: *Biologie a ochrana významných organismů*

Název diplomové práce: *Postprandiální termofilie domyxa slavného*

Oponent diplomové práce: *RNDr. Roman Köpcke*

### Hodnocení práce:

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší  
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit  
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

Otázky k obhajobě

1. Jde o to, jaké byly výsledky měření v porovnání s určitou teplotou  
bylo již považováno za porovnání s měřením?

2. Do jaké míry byly tyto výsledky srovnány s teoretickými hodnotami  
měření a jak bylo provedeno měření a měření prováděno?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce je velmi dobře zpracována a obsahuje všechny potřebné údaje  
na diplomovou práci. Děkuji za odpověď a přeji hodně úspěchů.

Datum: 12. 5. 2011

Podpis oponenta diplomové práce:

*Bohumír Kříž*



**Komentář k hodnocení diplomové práce Bc. Zuzany Staré  
Postprandiální termofýlie trnorepa skalního (*Uromastix acathinurus*)**

Téma diplomové práce bylo zvoleno aktuální a z chovatelského hlediska významné vzhledem k množství těchto živočichů, kteří se v předchozích letech dostali mezi české chovatele ze zabavené zasilky a malým zkušenostem s jejich chovem u nás. Cíle práce ale byly formulovány jen částečně, vzhledem k tomu, že se jedná o DP. Součástí cílů mohlo být alespoň také zpracování dosavadních údajů o problematice, jak požaduje zadání. Metodika byla formulována celkem srozumitelně, z mého pohledu ale ne zcela dostatečně (viz otázka k obhajobě). Ve výsledcích postrádám především přehledné tabulky naměřených hodnot za všechna sledovaná zvířata a ze všech pokusů. U diskutovaných výsledků pak nejsou odkazy na konkrétní grafy (nebo tabulky), čímž se práce stává hůře přehlednou. Postrádám samostatnou kapitolu se zpracováním dosavadních údajů o výskytu a rozsahu postprandiální termofýlie, požadované zadáním (vhodné by bylo zpracování rešerše). Do určité míry literární přehled nahrazuje kapitola Úvod a zčásti kapitola Diskuse, kam ale tento typ rozboru nepatří. Uvedená použitá literatura je k tomuto účelu dostačující. V úvodu se přitom vlastního tématu týká prakticky jen poslední odstavec.

Úroveň jazykového zpracování je na standardní úrovni, autorka se dopouštěla několika formálních chyb, jako jsou předložky zůstávající na konci řádky, chybějící čárky ve větách či překlepu (exodermní místo exotermní – str. 9). Nevhodné je používání 3. osoby mn. č., to navozuje dojem, že jde o autorství více osob.

Diskuse výsledků autorky se týká prakticky jen první odstavec, první věta druhého odstavce a odstavec poslední. Zbytek textu patří do chybějící kapitoly literárního přehledu. V diskusi by bylo vhodné jen s těmito údaji porovnávat vlastní výsledky. Závěry jsou příliš stručné a prakticky jsou málo významné pro další práci.

Rozsah práce ale dle mého názoru neodpovídá obecným požadavkům na diplomové práce (min. 40 – 50 normovaných stran textu + tabulky, grafy a přílohy. I když v tomto případě byl požadavek zadání jen 20 stran textu, domnívám se, že ani toto autorka nesplnila - práce obsahuje maximálně 14 stran čistého textu včetně abstraktu, obsahu a seznamu literatury, fakticky tedy ještě méně.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká doba pobytu zvířete v prostoru s určitou teplotou byla již považována za prokázání preference?
2. Do jaké míry mohly být výsledky podle autorky zkreslovány stresováním zvířat, spojeným s neustálou manipulací a změnou prostředí? (nasvědčoval by tomu i úhyn jednoho jedince v průběhu experimentu - trnorepi jsou zvířata velice náchylná ke stresu, přičemž rok chovu v podmínkách konkrétního terária k dostatečné adaptaci tohoto druhu zvířat nestačí)

Oponent bakalářské práce:  
RNDr. Roman Kössl

