



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	4101 N Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	
Název práce:	„Předpoklady vzniku amenitní migrace v přírodním parku Česká Kanada“
Student:	Bc. Gabriela Havliková
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Michael Bartoš, CSc.
Oponent:	RNDr. Marie Novotná, CSc.
Pracoviště oponenta:	Západočeská univerzita v Plzni, Pedagogická fakulta

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V samostatné příloze

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): Ano -

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo)

Datum

Podpis oponenta

6. 5. 2011

Marie Novotná

Příloha posudku práce Bc. Gabriely Havlíkové „Předpoklady vzniku amenitní migrace v přírodním parku Česká Kanada“.

Diplomová práce je přínosem do zpracovávané problematiky. Přesto k ní mám několik připomínek. Především analytická část, příliš široce pojata. Diskutovat pojem migrace živočichů a rostlin v práci o amenitní migraci mi připadá zbytečné a nerelevantní k řešenému problému, někdy i zavádějící, například denní pohyby lidí, oproti terminologii používané v živočišné říši, nelze nazývat migracemi.

V rozboru literatury by si autorka měla klást otázku, jak popisované tituly přispějí k pochopení problematiky a přístupů, které zvolila. Především text o cestovním ruchu a druhém bydlení je málo propojen s vlastní problematikou.

Dále se mi, jako geografce, nelíbí geografická charakteristika. Chybí systematický a na problematiku zaměřený popis, například chybí důležité informace o obyvatelích a především o sídlech. Pro amenitní migrace je často důležitá dopravní poloha a kvalita dopravní sítě. Autorka tento fakt zcela pomíjí. V Americe se například tento typ migrace soustřeďuje do 100 km od letišť, u nás to může být napojení na kvalitní silnice či na železnici.

Lépe už hodnotím vlastní zpracování dotazníků, i když s některými předloženými tvrzeními nesouhlasím. Zkoumání závislost druhého bydlení na dřívějším dojíždění do České Kanady je nelogické, každý, který zde druhé bydlení měl, tam dojížděl. Zajímavé by bylo zjištění, co vedlo k přestěhování těch, které tam druhé bydlení neměli ani do území nedojížděli. Dále zkoumání závislosti vhodnosti České Kanady k trvalému přesídlení na spokojenosti amenitních migrantů s odchodem z minulého bydliště není příliš vhodně zvoleno. Jsou zkoumáni ti, kteří se tam přestěhovali. Také by bylo zajímavější sledování závislosti ponechání bývalého bydlení amenitních migrantů na jiných ukazatelích, například ve vztahu k bydlení dětí.

Při obhajobě práce je potřeba vysvětlit proč je území vhodné pro rozvoj amenitní migrace.

V práci jsou gramatické a formulační chyby:

- str. 3 – interpunkce „S amenitní migrací se můžeme setkat na všech kontinentech, a to i v ekonomicky chudších státech.“
- str. 8 – první osídlení území Česka je spojeno s migracemi, ale je potřeba vysvětlit, jak to autorka myslela s „protoslovanským obyvatelstvem“, o Slovanech se hovoří daleko později
- str. 8 – o vnitrostátních migracích ve středověku nelze hovořit,
- str. 8 – „V České republice vrcholila intenzita migrační mobility obyvatelstva v 60. letech minulého století (ČERMÁK, 2001)“, po roce 2000 he migrace daleko větší.
- str. 10 – „Důvody migrace jsou zjišťovány v Československu od roku 1966 (PAVLÍK, RYCHTÁŘIKOVÁ, ŠUBRTOVÁ, 1986).“, po roce 2005 už zjišťovány nejsou
- str. 12 – „ekologické prostředí“ co to je
- str. 12 – „Mezi ekologické činitele se řadí příznivé přírodní a celkové životní prostředí.“
- str. 13 – citace IRVALD 1996 je chybná, má tam být MIRVALD, 1996
- str. 28 – „Chataři se berou spíš jako individualisté, kteří se jakoby uzavírají ve své chatě.“, v chatových osadách může být velmi bohatý společensky i sportovní život
- str. 32 – „počítačová technologii umožňují“
- str. 32 – pojem „environmentální migrace“ by zasloužil větší diskusi, různí autoři ji pojímají různě
- str. 36 – „Osob, či rodin, které se rozhodly...“
- str. 46 – mapa nemá všechny potřebné atributy
- str. 47 – chybně „na třeboňskou pánev“, správně „na Třeboňskou pánev“
- str. 48 až 49 – informace se dosti opakují, „o přitažlivou krajinu s pěknými přírodními scenériemi, pro kterou jsou charakteristické rozsáhlé lesy, místy se vyskytující žulové balvany a četné rybníky...“, „Najdete tam hluboké lesy, pěkné louky, rybníky i přírodu dříve málo narušenou civilizačními zásahy...“, „mozaikové rozložení lesních porostů a rybníky soustředěné do několika obvodů...“
- str. 48 – „z hrubožrné a landštejnské žuly“ nevhodný klasifikační popis

Příloha formuláře Zázpis o státní závěrečné zkoušce

- str. 51 – klimatické poměry mohou být pro AM důležité, například délka zimního období apod., autorka se této problematice věnuje jen velmi obecně
- str. 52 – 63 zcela nedostatečně je charakterizována současná hospodářská situace oblasti a především sídelní charakteristika a údaje o obyvatelstvu, nevím, k čemu je popis památek, stačil jen odkaz na literární zdroj,
- str. 55 - 56 – podkapitola 3.3.2.5. Česká Kanada v číslech je na tomto místě zbytečná
- str. 59 – „nevyužili“
- str. 64 - čtvrtina dotázaných amenitních migrantů byla v důchodu, ale lidí nad 60 let je pouze 7 %, to znamená, že se do území stěhují často invalidní důchodci?
- Str. 75 – proč se autorka ptala, zda „informace o území jsou pro veřejnost na dobré úrovni“ a zda je „dostatek informačního materiálu v infocentrech v České Kanadě“
- str. 99 – „obce vybavili bankomaty“

V Plzni 6. 5. 2011

Marie Novotná