



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
: Zemědělská fakulta

ZF JU

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program: N4106 Zemědělská specializace
 Studijní obor: biologie a ochrana zájmových organismů
 Akademický rok: 2010/2011
 Název práce: požadavky na chov papouškové čeledi kakaduovití (Cacatuidae) podčeledi kakaduovití (Cacatuinae)
 Student: Bc. Mária Zbáňková
 Katedra: biologických disciplín
 Vedoucí práce: doc. RNDr. Ing. Josef Rajclard, Ph.D.
 Oponent: RNDr. Martin Šmirček
 Pracoviště oponenta: ZVO Praha

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání					X		
2 Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3 Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4 Vhodnost metodiky řešení					X		
5 Využití metod zpracování výsledků					X		
6 Interpretace výsledků, diskuse					X		
7 Formulace závěrů práce					X		
8 Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9 Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10 Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

viz samostatná příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): DOBRĚ

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

21.05.2011

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě

· Diplomová práce

Marika Žbánková

Požadavky na chov papoušků čeledi kakaduovití (Cacatuidae) podčeledi kakaduovéí (Cacatuinae)

Hodnocená práce přes svůj rozsah řeší zadané téma jen velmi povrchně a okrajově. Autorce se nepodařilo získat očekávané množství podkladů a informací, a proto nemohla plně zodpovědět zadání práce. Chybí zde základní výstupy, na jejichž základě by bylo možné zhodnotit vliv složení potravy na úspěšnost chov, resp. hnízdění, vliv velikosti chovatelského zařízení na úspěšnost hnízdění atd. Zcela nedořešený byl úkol „Analýza zdravotních problémů...“

V práci je uvedena řada nepochopitelných tabulek:

Např. tab. 7 na str. 38, která rozhodně neukazuje „doporučenou denní krmnou dávku“.

Chybné jsou také následující tabulky 8, 9, 10 11 a další, kde součet procent nedává 100, tedy zde nejsou uvedeny některé složky, podle počtu chybějících procent nepochybně velmi zásadní (hmotnostně, objemově? – ani to nelze z tabulky zjistit, neboť se zde uvádí tzv. množství, což není žádná jednotka).

Také další tabulky jsou nepochopitelné. Např. tabulka 15 (nesouhlasí součet procent, není známo, zda jde o procenta objemová či hmotnostní).

Při hodnocení potravy papoušků je důležitá preference jednotlivých složek, kterou lze ověřit jak jednoduchými experimenty, tak třeba tím, že se po určité době (několika hodinách) provede rozbor zbytku nespotřebované/nevylopané potravy a zhodnotí hmotnostní úbytek jednotlivých semen. Tato experimentální část, kterou lze následně kvantitativně zhodnotit a která umožní srovnat jednotlivé druhy kakaduů atd., v práci zcela chybí.

Otázky k obhajobě

1. Autorka by měla vysvětlit výše citované tabulky, uvést, co se skrývá pod sloupcem množství (hmotnost, objem...) a doplnit chybějící neuvedená procenta do čísla 100 (voda, balastní látky?)

2. Jakou roli hrají v krmné dávce živočišné bílkoviny a proč jsou zásadním doplňkem v hnízdní sezóně?

(Odpověď: V hnízdní době se mění složení potravy u ptáků v přírodě, i u rostlin a plodožravců hraje živočišná složka významnou úlohu. Chovatelé nahrazují chybějící živočišnou bílkovinu vařeným vejcem nebo komerční vaječnou směsí.)

3. Proč není vhodné nabízet neomezené množství potravy (krmení ad libitum), ale doporučuje se množství krmiva odvažovat?

(Odpověď: Nadbytek potravy vede ke ztučnění ptáků a ti se buď nerozmnožují, nebo nehnízdí úspěšně)

RNDr. Martin Smrček, v.r.

22. 5 .2010