



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:

Studijní obor:

Akademický rok: 2010/2011

Název práce: **Dendroflóra zámeckého parku v Žinkovech**

Student: **Alena REISEROVÁ**

Katedra: **Katedra biologických disciplín**

Vedoucí práce: **Ing. Vít Joza**

Oponent: **Mgr. Roman Kroufek**

Pracoviště oponenta: **Katedra preprimárního a primárního vzdělávání PF UJEP**

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V kapitole 7.1.1.2 uvádíte druhy dřevin, považované na našem území za invazní rostliny (*Pinus strobus*, *Robinia pseudacacia*, *Acer negundo* a *Rhus typhina*). Která z nich je podle Vás v oblasti západních čech potenciálně nejvíce nebezpečná a která nejméně? Odpověď stručně zdůvodněte.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

13. 5. 2011

Podpis oponenta

Předkládaná diplomová práce představuje nadstandardní uchopení „klasické“ dendrologické inventarizace. Autorka se zaměřila na atraktivní území zámeckého parku, který prodělal poměrně zajímavou historií, na jejíž světlé i temnějších chvílky autorka ostatně upozorňuje v teoretické části diplomové práce. Ta dále obsahuje nezbytný dendrologický úvod a stať obsahující charakteristiku prostředí, někdy možná až příliš podrobnou a vzhledem k zaměření práce ne zcela nutnou (např. tabulky průměrných teplot a srážek za posledních 5 let – z dendrologického hlediska by jistě byly zajímavější dlouhodobější údaje). Z odborného hlediska není teoretické části práce co vytknout, snad jen, že *Reynoutria sachalinensis* není dřevinou (str. 16). Autorem regionálního fyto geografického členění ČR nejsou Hejný et Slavík, ale Skalický, jehož kapitola z Květeny ČSR I měla být korektně citována v souvislosti s fyto geografickou charakteristikou území (str. 19).

Autorka v práci velmi vhodně navrhuje management parku, nicméně mám dojem, že kapitola o invazních rostlinách, které se na jeho území vyskytují, je poměrně obsáhlá (5 stran) na úkor jiných textů. Mnohem více bych uvítal, ať již v textu anebo v rámci příloh, detailnější charakteristiku některých vybraných dřevin, které autorka popisuje v krátké kapitole 6.2, případně i dalších.

Nicméně jako celek diplomová práce více než splňuje nároky na obdobný text kladené, autorka splnila všechny cíle, které si vytyčila a provedla kvalitní výzkum, který může být (a doufám, že bude) podkladem pro další zdárný vývoj zámeckého parku.

Po stránce formální je práce na velmi vysoké úrovni, prakticky bez překlepů a přehlédnutí.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji diplomovou práci k obhajobě a hodnotím ji jako **výbornou**.