



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - vedoucí

<b>Studijní program:</b>	Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2010/2011
<b>Název práce:</b>	Dendroflóra zámeckého parku v Žinkovech
<b>Student:</b>	Alena REISEROVÁ, Bc.
<b>Katedra:</b>	Katedra biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Vít Joza

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Využití metod zpracování výsledků	X						
5	Interpretace výsledků, diskuse	X						
6	Formulace závěrů práce	X						
7	Odborný přínos výsledků práce a její praktické využití		X					
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					
10	Celkový přístup a aktivita řešitele	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

**Stručné slovní zhodnocení práce:** (viz Příloha)

**Otázky k obhajobě:**

1) Pokuste se stručně zhodnotit současný stav zámeckého parku v Žinkovech v kontextu ostatních podobných sadových ploch v Plzeňském kraji.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**VÝBORNĚ**

*(výborné, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum 6.5. 2011

Podpis vedoucího práce

## *Příloha formuláře Zápís o státní závěrečné zkoušce*

Zvolené téma se týká dendrologicky dosti významného zámeckého parku v jihozápadní části Čech. Práce je přehledná a v celkovém pohledu pečlivě zpracovaná. Grafická stránka je v pořádku; text je doplněn bohatou obrazovou přílohou a kvalitními tabulkovými i mapovými přílohami.

V rešeršní části práce studentka přehledně uvedla základní vývoj historických zahrad a problematiku jejich rekonstrukce. Dále se pokusila popsat historický vývoj žinkovského parkového komplexu, včetně obory a okrasných školek. V tomto ohledu byla celkem úspěšná. Zvláště chvályhodné je uvedení údajů z archivních pramenů. Také hodnocení parku i navrhovaná opatření pro jeho další vývoj působí smysluplně.

Jistě by stálo za úvahu zhodnotit dřeviny v parku také z hlediska introdukcí cizokrajných dřevin (ve smyslu A. M. Svobody), zvláště ve vztahu k historicky významným okrasným školám (viz strana 13 dole hodnocené práce). Také výběr období pro klimatické údaje k lokalitě (2006-2010) se jeví být příliš krátký. Práci by prospělo doložit některé významné taxony herbářovým sběrem (byť by to bylo nad rozsah zadání).

Formální úprava textu i příloh je také celkem bezchybná a drobné nezvyklosti a opomenutí (p. 17, 12. řádek – „(Turečková, 2004)“; p. 31 – neuvedení zdroje údajů o výskytu *Picea abies* 'Pendula'; p. 35, 25. řádek – „Roundap“) významně nesnižují kvalitu práce. Po formální stránce se jeví zvolené pořadí kapitol 4. (Metodika) a 5. (Charakteristika území) jako méně vhodné (doporučoval bych je spíše přehodit). Vzhledem k zadanému tématu působí kapitola 3.1. spíše jako výplň (3,5 strany) a bylo by ji možné vynechat (či alespoň podstatně zkrátit).

Po jazykové stránce je práce vesměs v pořádku. Syntaktické chyby nejsou příliš časté, podrobnějším opakovaným shlednutím práce by se jich ale bylo lze vyvarovat.

Podstatným hlediskem pro hodnocení vedoucím práce je také přístup studentky během zpracování zadaného tématu. V tomto ohledu hodnotím studentku jako samostatnou a poměrně bezproblémovou; menší výtku lze snad vznést k celkem malé frekvenci konzultací v průběhu přípravy bakalářské práce (což může být ale z pohledu samostatnosti studenta hodnoceno kladně).

**Na základě výše uvedených skutečností navrhuji studentce klasifikaci stupněm VÝBORNĚ a doporučuji ji k obhajobě.**