



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:**Studijní obor:** Biologie a ochrana zájmových organismů**Akademický rok:** 2011/2012**Název práce:** Generativní množení terestrických orchidejí metodou *in vitro***Student:** Jiří Kyncl**Katedra:** Biologických disciplín**Vedoucí práce:** Doc. RNDr. Hana Čížková, CSc.**Oponent:** RNDr. Milan Baláž, Ph.D.**Pracoviště oponenta:** ÚEB, Přírodovědecká fakulta MU, Brno

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | X | | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | | | X | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | X | | | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | | | X | | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | | | X | | | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | | X | | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | | | X | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | | X | | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | | | | X | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | | | | X | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Na práci velmi oceňuji velký rozsah experimentů, svědčící o pracovitosti studenta. Bohužel, práce má řadu formálních nedostatků, které znesnadňují se orientovat ve výsledcích. V diskusi nebyly zdůrazněny dle mého ta nejpodstatnější zjištění (klíčící vs. neklíčící druhy, neúspěch v asymbiotických výsevech...). Z metodického hlediska postrádám mikroskopické ohodnocení kvality použitých semen, stačí bez TTC barvení (některé druhy mohly mít abortovaná embrya a nemusela tedy být životaschopná). Rovněž mykorhizní houby (nejsou z PřF MU!) by bylo vhodné lépe charakterizovat či ideálně druhově determinovat. Zcela nejasné jsou mi statistické výsledky prezentované tabelárně: v M&M sekci se píše o jednoduché ANOVě, v tabulkách pak o Wilksově testech (což by odpovídalo MANOVám), ale zase je uvedena F statistika (takže zpět ANOVA), statistické zkratky typu d.f. jsou překládány různě a špatně. Řádek Abs. člen v tabulkách nemá relevanci, není důvod jej prezentovat a mást jím statistiky ne zcela dobře znalého čtenáře. Grafy v přílohách jsou nečitelné i pro člověka s dobrými očima, lépe bylo je vypustit. Obecně poněkud kratší, ale lépe zpracovaný text by byl výhodou.

V kap. Úvod se autor píše, že většina z ca 50 druhů orchidejí rostoucích v ČR jsou terestrické orchideje. Mohl by vyjmenovat druhy které terestrity nejsou a uvést jejich životní formu?

Na str. 15 se píše o dvou typech mykorhiz, aby posléze byly vyjmenovány tři (arbuskulární, erikoidní a orchideoidní). Mohl by autor toto tvrzení opravit (mykorhizních typů je přeci jen podstatně větší množství) a uvést, u kterých typů mykorhizních symbióz se vyskytují plně mykoheterotrofní hostitelské rostliny? Jinými slovy, nakolik je mykoheterotrofní výživa klíčících orchidejí v rostlinné říši výjimečným fenoménem.

Závěr: Závěrečnou práci **doporučuji** k obhajobě

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

10. 5. 2012

| Kritérium | Výsledná klasifikace | | | | | Poznámky |
|--|----------------------|---|---|---|---|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1. Obsah práce | | | | | | |
| 2. Úroveň zpracování | | | | | | |
| 3. Úroveň odbornosti | | | | | | |
| 4. Úroveň prezentace | | | | | | |
| 5. Úroveň argumentace | | | | | | |
| 6. Úroveň odpovědi na otázky | | | | | | |
| 7. Úroveň odbornosti při řešení problémů | | | | | | |
| 8. Úroveň prezentace při řešení problémů | | | | | | |
| 9. Úroveň argumentace při řešení problémů | | | | | | |
| 10. Úroveň odbornosti při řešení problémů | | | | | | |
| 11. Úroveň prezentace při řešení problémů | | | | | | |
| 12. Úroveň argumentace při řešení problémů | | | | | | |
| 13. Úroveň odbornosti při řešení problémů | | | | | | |
| 14. Úroveň prezentace při řešení problémů | | | | | | |
| 15. Úroveň argumentace při řešení problémů | | | | | | |
| 16. Úroveň odbornosti při řešení problémů | | | | | | |
| 17. Úroveň prezentace při řešení problémů | | | | | | |
| 18. Úroveň argumentace při řešení problémů | | | | | | |
| 19. Úroveň odbornosti při řešení problémů | | | | | | |
| 20. Úroveň prezentace při řešení problémů | | | | | | |
| 21. Úroveň argumentace při řešení problémů | | | | | | |
| 22. Úroveň odbornosti při řešení problémů | | | | | | |
| 23. Úroveň prezentace při řešení problémů | | | | | | |
| 24. Úroveň argumentace při řešení problémů | | | | | | |
| 25. Úroveň odbornosti při řešení problémů | | | | | | |
| 26. Úroveň prezentace při řešení problémů | | | | | | |
| 27. Úroveň argumentace při řešení problémů | | | | | | |
| 28. Úroveň odbornosti při řešení problémů | | | | | | |
| 29. Úroveň prezentace při řešení problémů | | | | | | |
| 30. Úroveň argumentace při řešení problémů | | | | | | |