



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



### Hodnocení diplomové práce - oponent

**Studijní program:** N 4106 ZEMĚDĚLSKÁ SPECIALIZACE  
**Studijní obor:** BIOLOGIE A OCHRANA ŽIVOTNÝCH ORGANISMŮ  
**Akademický rok:** 2009/2010  
**Název práce:** PROJEKT PODPORY VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ O RYSU OSTROVIDOVI (LYNX LYNX) V DĚTI A MLÁDEŽE V REGIONU PRACHATICKO  
**Student:** Bc. BARBORA ŠVERÁKOVÁ  
**Katedra:** KATEDRA BIOLOGICKÝCH DISCIPLIN  
**Vedoucí práce:** RNDr. LUKAŠ ŠIMEK  
**Oponent:** Mgr. MATOUŠ ŠIMEK  
**Pracoviště oponenta:** ČESKÝ NADAČNÍ FOND PRO VÝDRU

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání							<input checked="" type="checkbox"/>
2 Aktuálnost a odborná úroveň práce				<input checked="" type="checkbox"/>			
3 Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			<input checked="" type="checkbox"/>				
4 Vhodnost metodiky řešení			<input checked="" type="checkbox"/>				
5 Využití metod zpracování výsledků			<input checked="" type="checkbox"/>				
6 Interpretace výsledků, diskuse				<input checked="" type="checkbox"/>			
7 Formulace závěrů práce				<input checked="" type="checkbox"/>			
8 Odborný přínos práce a její praktické využití			<input checked="" type="checkbox"/>				
9 Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				<input checked="" type="checkbox"/>			
10 Formální úprava práce a jazykové zpracování			<input checked="" type="checkbox"/>				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

na přiloženém listě

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum 11.5.2011

Podpis oponenta *Matouš Šimek*



- Chybí jasné definování cílů práce, nejsou jasné formulovány důvody a motiv, proč si autorka právě toto téma vybrala.
- Uvítal bych snahu o objektivní porovnání zkušeností autorů (lektorů) podobných výukových programů např. pomocí formuláře, který jim byl rozeslán a který by mohl být nějakým způsobem statisticky vyhodnocen. Osobní, či telefonický rozhovor k tomuto účelu moc posloužit nemůže...
- Pro hodnocení úspěšnosti (účinnosti z hlediska trvalého osvojení si znalostí a zaujmutí pozitivního postoje k výskytu rysa) výukového programu je podle mě málo vyhodnocení formuláře (dotazníku) dětmi před a bezprostředně po skončení programu. Zajímavé by bylo, kdyby na otázky odpovídaly také např. půl roku po absolvování programu. Bylo by lepší, kdyby ve formuláři bylo více otázek, které se zabývají postojem dětí. Zaměřit se více na psychologickou stránku věci. Jako prostředek zpětné vazby u mladších účastníků programu byla velmi vhodně zvolena krátká pohádka, kterou mají vymyslet. Podobný nápad mi chybí u starších žáků. Ti mohli např. dostat úkol promluvit si o rysovi s rodiči a příbuznými a napsat o tom zprávu, nebo zkusit napsat dopis adresovaný virtuálnímu pytlákovi, proč by rysa neměl střílet. Tím by se více zacílilo na mínění, nikoliv jen informace o rysovi a účastníci programu by dál šířili osvětu i ve svém okolí (nyní se tak může dít také, ale není jak to ověřit).
- Kromě občasných překlepů práci ubírají na kvalitě i některé nepřesné formulace - např. informace, že skandinávská populace má velikost 965 800 km<sup>2</sup> není správná, mělo zde být snad, že má areál 965 800 km<sup>2</sup> aj. Věta, že ve Švédsku žije 1400 až 1800 kusů a v Norsku 327 kusů také čtenáře zarazí (i v případě Norska by bylo lépe uvést nějaké rozpětí)...
- Práce by měla být o něco rozsáhlejší a komplexnější. Závěry jsou velmi stručné a omezují se na popis, zpětnou vazbu a dojmy z projektu. Diskuze není pravou diskuzí, spíše popisuje další aktivity, které doplňovaly výukový program, co vyjadřuje logo apod. Chybí polemika o tom, jak projekt změnil či podpořil veřejné mínění. Limity a problémy na které autorka narazila během práce a návrh jejich řešení jsou zmíněny jen útržkovitě (nutnost změny formulace otázky v dotazníku, aby ji děti správně chápali). Proč se autorka více nevěnuje porovnání a interpretaci zjištěných výsledků (správnost odpovědí ve formuláři I a II) mezi jednotlivými školami? V tomto směru by bylo zajímavé porovnat školy z území, kde má rys trvalý výskyt se školami z území, kde se objevuje jen nepravidelně (údaje pro to by snad šlo získat od RNDr. Bufky, případně z výsledků rysích hlídek).
- Pozitivně je třeba hodnotit kvalitu vzniklého výukového programu a to, jak jeho biologickou a informativní stránku vhodně doplňují i aktivity výtvarné a pohybové. Autorka je zřejmě talentovanou lektorkou výukového programu, která s ním má nyní i dost zkušeností. Diplomová práce je spojena s praktickým a pozitivním dopadem z hlediska propagace a ochrany rysa. Autorka nicméně mohla věnovat více úsilí přípravě daného tématu pro zpracování v diplomové práci, která by měla být odbornějším textem, který je v příslušném vědeckém oboru přínosem. Obsahuje málo údajů pro statistické vyhodnocení, nenalezneme zde téměř žádné korelace či kauzality, které by šlo diskutovat. Nutno však dodat, že samo téma je pro tento účel problematické a hůře uchopitelné – v tom to měla autorka skutečně obtížné.