



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Vliv produkčních procesů při pěstování brambor na emise CO ₂
Student:	Bc. Martina Jarešová
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	prof. Ing. Jan Moudrý, CSc.
Oponent:	Ing. Jan Weinzettel, PhD.
Pracoviště oponenta:	Industrial Ecology Programme, Norwegian University of Science and Technology

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou						X	
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování						X	

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zázpis o státní závěrečné zkoušce

1. Doslovné citace nejsou odlišeny od vlastního textu autora.
2. Doslovné citace jsou uváděny v příliš velkém rozsahu a to i tam, kde to není vhodné. Navíc nelze vzhledem k tomu, že nejsou nijak odlišeny, určit jejich přesný rozsah. Teoretická část práce se tedy jeví, jako poskládaná ze zkopírovaných částí.
3. Některé pasáže jsou shodné s diplomovou prací Bc. Hyšplera.
4. Část druhého odstavce na straně 24 a obrázek 1 jsou okopírovány bez uvedení zdroje, odkud jsou okopírovány, je uveden pouze zdroj, na který se odkazuje okopírovaný autor
5. Předchozí nedostatky jsou v některých zemích pokládány za závažné porušení citační etiky a jsou důvodem k vyloučení studenta z vysoké školy. Neznám přesný postoj k citační etice na Jihočeské Univerzitě a nevím, do jaké míry jsou s ní studenti seznámeni. Vedení katedry, fakulty, popřípadě univerzity by mělo dbát na to, aby studenti byli v průběhu studia se zásady citační etiky seznámeni a podobným nedostatkům se vyhnuli. Pro minimální přehled o zásadách citování doporučuji materiál ČVUT v Praze: <http://knihovna.cvut.cz/studium/jak-psat-vskp/doporuceni/plagiatorstvi/co-je-plagiatorstvi.html>
6. Teoretická část práce se věnuje pouze přehledu problematiky globálního oteplování. Jaké jsou další dopady na životní prostředí způsobené zemědělskou činností?
7. Funkční jednotka byla stanovena jako jeden kilogram produktu. V závěru práce jsou jednotlivé produkty porovnány. Vysvětlete smysl tohoto porovnání vzhledem k neúplnosti životního cyklu a rozdílné povaze finálních produktů (loupané brambory se musí pro finální použití vařit, zatímco bramborová kaše se obvykle pouze smíchá s horkou vodou, porce hranolek nemusí být stejná jako porce vařených brambor vzhledem k rozdílnému kalorickému obsahu).
8. LCA se překládá jako „posuzování životního cyklu“. V termínu „LCA analýza“ je slovo analýza nadbytečné.
9. CO₂ ekvivalent je sám o sobě nic neříkající pojem. Důležité je uvést, že se jedná o hmotnost a uvést také jednotku hmotnosti. Jednotka hmotnosti často chybí.
10. Grafy č. 8 – 10 neprocházejí počátkem souřadnic, vysvětlete.
11. Některé části práce se opakují.
12. Ekologická stopa nemá v práci opodstatnění.
13. V práci je několik „překlepů“. IPCC je několikrát zaměněno za IPPC, WMO za WHO a GWP za GWA. GWP je potenciál globálního oteplování, nikoliv varování („global warning potential“ na straně 15 a 58).
14. V úvodu práce chybí citace i přesto, že autor uvádí informace, které sám nezjistil.
15. Vysvětlete, jak se liší sklizeň konvenčních a eko brambor.
16. SimaPro není databáze, ale softwarový nástroj (str. 44 – 45). Proč nebyl tento nástroj použit pro celou studii LCA?
17. Vysvětlete rozdíly v odvozu z pole a posklizňové lince mezi konvenčními a ekologickými bramborami (Tabulky 16 a 17).
18. V diplomové práci je řada bodů, které by bylo vhodné vysvětlit nebo přeformulovat. Omlouvám se, ale vzhledem k jejich rozsahu nejsem schopen podat jejich kompletní výčet. Práce se jeví, jako kdyby její autor nespolupracoval se svým školitelem.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě: ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

2. 5. 2011