



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4131 Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2010/2011
<b>Název práce:</b>	Vliv stanovištních podmínek na přirozenou obnovu smrkových porostů po větrném polomu na Černé hoře (NP Šumava)
<b>Student:</b>	Bc. Martin Čermák
<b>Katedra:</b>	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. RNDr. Pavel Cudlín, CSc.
<b>Oponent:</b>	doc. Ing. Petr Čermák, PhD.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Ústav ochrany lesa a myslivosti, LDF MENDELU v Brně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání							
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

**Připomínky:** Kromě nečetných drobných chyb jako je chybné zalomení řádků (např. str. 13), psaní X (iks) místo × (krát), psaní symbolu % těsně za číslo bez mezery či chybné použití interpunkčních znamének (např. str. 17, 4. řádek) je práce na vysoké formální úrovni. Pochvalu zasluží autorova stylistická zdatnost – text je velmi čtivý. K terminologickým otázkám na str. 16: obvyklé je označení procesu pojmem „přirozená obnova“ a tímto procesem vzniklé vegetace potom „nárost“. Nelze zcela souhlasit s tvrzením, že „semenáčky poškozují zejména veverka obecná (*Sciurus vulgaris*) a hraboš mokřadní (*Microtus agrestis*)“ (str. 23). Veverka je dnes relativně vzácným druhem a jakkoliv byly škody jí způsobené v minulosti významné, dnes tomu tak není, navíc se škody týkají více dospělých stromů než semenáčků. U hraboše mokřadního dochází k poškození zejména na rozsáhlejších holinách. Obecně jsou nejčastější poškození nejběžnějšími druhy lesních hlodavců, tj. myšicemi (lesní a křovinnou) a norníkem rudým. Kapitola Výsledky je velmi obsáhlá, snad až příliš, v množství obdobných grafických výstupů trochu zanikají podstatná zjištění, stálo by za to zformulovat na závěr kapitoly jasné přehledné shrnutí podstatných výsledků. Naproti tomu kapitolu Diskuze by bylo možné rozšířit, viz otázky k obhajobě.

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

Silně problematické jsou dle mého mínění úvahy o rozdílech ve vzházení a přežívání semenáčků na diplomantových plochách ve vyklizeném a nevyklizeném polomu. Dle tab. 6 se nové semenáče vyskytly pouze v roce 2008 na vyklizeném polomu. Tato data tedy rozhodně nemohou doložit tvrzení, že: „vyklizená varianta polomu není vhodným stanovištěm pro vzházení semenáčků“ (str. 68).

Jednoznačně se nejeví ani rozdíl v přežívání na vyklizené a nevyklizené ploše. Podle tabulky 4 došlo k úbytku 75 ks ze 225 ks na vyklizeném polomu (33 %) a k úbytku 175 ks ze 675 ks na nevyklizené ploše (26 %). Procentický rozdíl reprezentuje v přepočtu pro vyklizený polom pouhých 16 stromků, což je počet relativně malý... Za hlavní faktor nízké početnosti na vyklizeném polomu je evidentně třeba považovat samotné vyklizení plochy a poškození dřevin při něm vzniklá. Významnější rozdíly v podmínkách pro obnovu pak bude patrně možné doložit až po delším časovém období, zatím se jeví menší, než by bylo možné očekávat.

Z dat uvedených v diplomové práci (a odkaz na literaturu není u tohoto tvrzení uveden) nelze také doložit obecné tvrzení, že „větrná disturbance je šancí pro návrat k přirozeným lesům v chráněných územích“ (str. 73). Výsledky diplomové práce dokládají jednoznačně pouze vyšší zůstatek jedinců smrkového nárůstu (vzniklého již z podstatné části pod porostem) na nevyklizené polomové ploše. V případě, že tato situace vznikne v místě uměle založeného smrkového lesa (v horším případě nepůvodního genotypu), nelze dle mého mínění tuto situaci nazvat „návratem k přirozeným lesům“, o tom by se dalo hovořit například v případě, kdy by byl zjištěn rozdíl v presenci listnatých dřevin, výrazná věková diferenciacie nárůstů apod. Taková data však diplomantem zjištěna zatím nebyla. Je třeba být pozorný při formulaci takto obecných tvrzení. Mohou sice být platná, je třeba je však v daném kontextu blíže doložit či vysvětlit důvody, které autora opravňují k jejich použití při diskuzi k danému konkrétně formulovanému problému.

**Otázky:**

- 1) Jak podle Vás ovlivnila presenci a početnost listnatých dřevin zvěř. Byly na dřevinách přítomné stopy okusu?
- 2) Z výsledků jasně vyplývá, že největší pokles semenáčků pravděpodobně nastal při samotném vzniku polomu (výrazně větší výchozí počet v lese ve srovnání s oběma polomovými plochami). Na polomech v uplynulých třech letech nová obnova v podstatě nevznikala, uplatňovala se přirozená mortalita. Jak ve světle těchto dat vidíte další vývoj obnovy obou polomových ploch? Při pokračování tohoto trendu by vaše hodnocení „není vhodným stanovištěm pro vzházení a přežívání semenáčků smrku ztepilého“ platilo nejen pro vyklizenou variantu polomu...

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**výborně**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)*

Datum

Podpis oponenta

12. května 2011