



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

**Studijní program: N4101 Zemědělské inženýrství**

**Studijní obor: Agroekologie**

Akademický rok: 2010/2011

Název práce: Biodiverzita a populační dynamika drobných zemních savců na několika typech rekultivací na Velké podkrušnohorské výsypce

Student: Bc. Pavla Charvátová

Katedra: Rostlinné výroby a agroekologie

Vedoucí práce: RNDr. Markéta Haisová, Ph.D.

Oponent: Ing. Peter Lešo, PhD.

Pracoviště oponenta: Lesnícka fakulta Technickej univerzity vo Zvolene, SR

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Vid' přílohu

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

5. 5. 2011

**Príloha – pripomienky a otázky k obhajobe diplomovej práce**  
**Bc. Pavly Charvátovej:**  
**Biodiverzita a populační dynamika drobných zemných savců na několika typech**  
**rekultivací na Velké podkrušnohorské výsypce**

Veľmi pozitívne hodnotím rozbor problematiky, ktorý je vypracovaný na veľmi kvalitnej úrovni s využitím množstva literatúry. Naopak, za najväčší nedostatok považujem slabšie spracované výsledky a to aj napriek tomu, že z náročných terénnych prác sa získal dostatočný materiál na vyhodnotenie.

Vo výsledkoch sa hovorí len o počte odchytených jedincov ako o jedinom kvantitatívnom parametri. Išlo skutočne o počet jedincov, alebo o počet úspešných odchyto? Prečo neboli použité aj štandardné cenologické charakteristiky ako abundancia, denzita a dominancia? Výsledky v tabuľkách a grafoch sú vyhodnotené duplicitne.

Jedným z cieľov práce bolo zhodnotiť diverzitu. Vo výsledkoch je diverzita posudzovaná iba na úrovni druhovej početnosti. Prečo sa nevyhodnocoval aj niektorý z bežne používaných indexov diverzity?

Pozitívne hodnotím využitie viacrozmernej štatistickej metódy (CCA) na objasnenie vzťahu medzi mikrohabitatovými premennými a priestorovou distribúciou drobných cicavcov. V metodike však absentuje definícia environmentálnych (nezávislých) premenných. Uvádza sa len, že v okolí odchytočných bodov bolo popísané stanovište pomocou dominantných rastlinných druhov. Až z grafu č. 7 je zrejmé, že sa použili kategórie biotopov uvedené v legende.

Na str. 25 diplomantka píše, že výhodou kvadrátových metód je možnosť zmapovania väčšieho územia. Je to skutočne pravda? Aké sú výhody, resp. nevýhody kvadrátov oproti transektom? Posúďte ich vhodnosť z hľadiska cieľov výskumu.



.....  
Ing. Peter Lešo, PhD.  
oponent

Dňa 5. 5. 2011