



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	M 4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Provozně podnikatelský obor
<b>Akademický rok:</b>	2011/2012
<b>Název práce:</b>	Analýza užitkových vlastností základního stáda prasnic
<b>Student:</b>	Kateřina LESKOVSKÁ
<b>Katedra:</b>	Katedra speciální zootechniky
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. Václav Matoušek, CSc.
<b>Oponent:</b>	doc. Ing. Jiří Václavovský, CSc.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	důchodce

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

**Dotazy:**

- 1) Vysvětlíte prosím při obhajobě proč se snížil v roce 2011 počet vrhů v nukleovém chovu plemene BO přesto, že družstvo zvyšovalo průměrný stav stáda prasnic (str. 40).
- 2) Myslíte si skutečně, že je vyšší průměrná výška hřbetního tuku naměřená u prasniček BO v nukleovém chovu při zkouškách VU v porovnání s úrovní stejného ukazatele u populace ČR výhodou (str. 44)?

Ostatní připomínky viz. samostatná příloha.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě: **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum: 10. 05. 2012

Podpis oponenta

## Příloha k posudku na DP Kateřiny Leskové.

### Připomínky:

- 1) Nadpisy v přílohách 3 až 5 neodpovídají obsahu uvedenému v tabulkách. Spíše než o analýzu reprodukce se jedná o základní data prasnic k možnému dalšímu vyhodnocení jejich reprodukce.
- 2) Jak se správně používají termíny zapouštění a připouštění? V textu používáte pojem zapouštění prasniček (prasnic) a v přílohách 3 až 5 uvádíte pro plemenice termín připouštění.
- 3) V metodice i jinde není uváděno plemeno označené zkratkou BO terminologicky jednotně. Co je správně: bílé otcovské, bílé ušlechtilé – otcovská linie, nebo české bílé ušlechtilé – otcovská linie?
- 4) K používání zkratk u základních statistických charakteristik souboru:
  - pro směrodatnou odchylku je vhodnější použití samostatného malého písmene  $s$
  - označení  $s_x$  je vhodnější pro střední chybu váženého aritmetického průměru
- 5) Mírně chaoticky působí na čtenáře DP struktura kapitol 5.1 až 5.3, kdy autorka připojila bez přechodu (bez potřebného nadpisu) hned za výsledky reprodukce výsledky VU a unifikované testace. Pro lepší orientaci měla použít podobné členění kapitoly 5. jako v kapitole Materiál a metody zpracování.
- 6) U komentáře k tabulce 6 (8. řádek textu na str. 36) použila autorka nevhodné slovní spojení živě dochovaných je ... v souvislosti s počtem mrtvě narozených selat. Měla zřejmě na zřeteli rozdíl v počtu všech narozených a živě narozených selat.
- 7) U tabulky 7 není patrné zda se počet živě narozených selat na vrh týká průměru obou sledovaných let, nebo pouze roku 2010.
- 8) Více chyb je v literárních pramenech uvedených v kapitolách Literární přehled a Seznam použité literatury:
  - str. 17 - SVOBODA (2005) není v seznamu, místo toho je uveden SVOBODA a DRÁBEK (2005), stejně tak BAZALA (2004) uváděný v seznamu jako BAZALA a AUGUST (2004)
  - str. 20 - MATOUŠEK (1993) je v seznamu uvedený jako MATOUŠEK et al. (1993)
  - str. 25 - v seznamu správně uvedený literární pramen KNÍŽE a ŠILER (1978) je v textu vedený jako KNÍŽE et al. (1978)
  - str. 26 - BEČKOVÁ a HOLKOVÁ (1992) v seznamu chybí
  - str. 42 - PRAŽÁK (1992) opět nesouhlasí se seznamem

Ve všech uvedených případech se jedná o nepozornost autorky DP, kdy potom snadno vznikají nepřesnosti v citacích. Je neobvyklé uvádět v kapitole Vlastní výsledky a diskuse další autory, kteří jsou sice uvedeni v kapitole Seznam použité literatury, ale zase chybí v Literárním přehledu. Je to omluvitelné pouze u nejčerstvějších a cenných informací publikovaných v I. čtvrtletí 2012, tak jako je i uvedený literární pramen SMOLA (2012), ale ne u literárních pramenů staršího data, jako např. ČEŘOVSKÝ (1992), IVÁNEK et al. (1995), ŘEZÁČ (1993) apod.

V Seznamu použité literatury je celkem 38 literárních pramenů, ale z nich jsou pouze 3 zahraniční.

Je třeba více kontrolovat psaný text po stránce větné stavby a pravidel pravopisu (čárky v souvětí, psaní velkých písmen ...) při zachování srozumitelnosti obsahu. Např. na str. 50 v předposledním odstavci ... a u Populace ČR, v posledním odstavci ... uvádí, že průměrný... ke dni měření se stanový apod.

V Č. Budějovicích 10. 05. 2012

oponent: doc. Ing. J. Václavovský, CSc.

