



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	M4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Provozně podnikatelský obor
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Systémy kontroly jakosti mléka v České republice
Student:	Michaela Trávníčková
Katedra:	Katedra veterinárních disciplín a kvality produktů
Vedoucí práce:	Ing. Eva Samková, Ph.D.
Oponent:	doc. Ing. Oto Hanuš, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Výzkumný ústav pro chov skotu, Rapotín

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Poznámky k oponentskému posudku na diplomovou práci Michaely Trávníčkové z JU-ZF, 2012

Domnívám se, že je třeba opravit následující pasáže a formulace předložené diplomové práce:

- následně uvádím formální připomínky – výčet není určen pro doslovné čtení při obhajobě, ale pro možnost provést příslušné korektury:
- str. 19, 7. ř. shora, podniku určeném k.....;
- str. 20, ř. 14., podezření, že nejsou plněny požadavky.....;
- str. 27, 13 ř. odspodu,GFSI.....;
- str. 34, 4. ř. zdola, Montbeliard.;
- str. 38, 2. ř. shora, je k nahlédnutí
- str. 46, 3. ř. shora, kupují daný živočišný produkt
- str. 54, 5. ř. shora, lépe lidské spotřebě.....;
- v textech je běžně uvedeno vyjádření procent střídavě 6 % a 6%, měla by být zvolena jednotná forma;
- str. 58, 9. ř. shora, bakterií a mikroorganismů, které by mohly.....;
- str. 58, 11. ř. shora,, v souladu s doporučením producentů....., nebo větu ve stavbě jinak logicky přeskupit s ohledem na následující výroky;
- následně uvádím faktické připomínky a případné dotazy do diskuse při obhajobě:
- za zajímavé a přínosné v procesu posouzení hodnocení kvality syrového mléka považují výsledky v grafu č. 4 o frekvenci využití jakostních ukazatelů v dodavatelsko-odběratelských smlouvách a dále v grafu č. 15;
- zřejmě je to věcí zaokrouhlování, ale neměly by položky v řádcích tabulky u obr. č. 11 dávat součet vždy 100 %, tak jako v řádku posledním?
- do diskuse uvádím dotaz, jaký má autorka názor na možnost praktického využití výsledků takovéto respondentské studie s ohledem na mléčný trh nebo vývoj mlékařství?
- **závěr posudku;**
- cílem magisterské diplomové práce bylo zpracovat problematiku a posoudit systémy kontroly kvality mléka v ČR. Výsledky dotazníkového průzkumu sice nenahrazují zcela výsledky experimentální, ale u daného zadání není jiný postup možný a jejich zpracování je srovnatelné ke zpracování výsledků experimentálních. Dále bývá obtížné v respondentských studiích zajistit reprezentativní, tedy dostatečně četný vzorek odpovědí. Proto uvedený cíl byl bezesbytku splněn. Uchazečka prokázala schopnost práce s fakty a literaturou a uceleného zpracování vlastních výsledků získaných z dotazníkového šetření k zadané problematice. V budoucnu bych pouze doporučil věnovat vyšší pozornost pramenům v impaktovaných vědeckých časopisech nebo vědeckých recenzovaných časopisech před sborníky ze seminářů, i když je pravdou, že uvedené může být na zadané spíše komerční téma poněkud obtížné;
- uvedené připomínky nesnižují nijak podstatně hodnotu práce. Po provedení korektur v práci a zodpovězení připomínek doporučuji udělit uchazečce titul – Inženýr (Ing.).

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě: ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

9.5.2012

