



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

**Studijní program:** N 4106 ZEMĚDĚLSKÁ SPECIALIZACE

**Studijní obor:** BIOLOGIE A OCHRANA ZAJMOVÝCH ORGANISMŮ

**Akademický rok:** 2010/2011

**Název práce:** SOCIÁLNÍ DEPRIVACE U RYB NA PŘÍKLADU TLAKOVCOVŮ ČELEDI CICHLIDAE

**Student:** Bc. MARTIN VESELÝ

**Katedra:** BIOLOGICKÝCH DISCIPLIN

**Vedoucí práce:** DOC. RND. ING. JOSEF RAJCHARD, Ph.D.

**Oponent:** PROF. RND. LUBOMÍR HANĚL, CSc.

**Pracoviště oponenta:** AOPK ČR

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

viz příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VÝBORNĚ

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

6.5.2012

Podpis oponenta

## Připomínky a otázky k diplomové práci Bc. Martina Veselého

Předložená práce obsahuje 52 stran včetně příloh (tabulek a fotografií). Autor se podrobně seznámil s problematikou deprivace především u vrubozubcovitých ryb. Téma odpovídá z hlediska funkce a aktuálnosti studovanému oboru. V rešeršní (a také diskusní) části diplomant využil 61 literárních pramenů. Kromě teoretické části se autor věnoval i vlastním pokusům s druhem *Astotilapia aenecolor*, kde byla sledována etologie deprivovaných a nedeprivovaných jedinců. Proporce teoretické a praktické části je vyvážená. Použitá metodika je standardní, vlastní výsledky jsou jasně a logicky formulované, statisticky vyhodnocené, dostatečně diskutované s literárními prameny (vlastní údaje jsou zřetelně odděleny od údajů převzatých).

K práci nemám zásadních připomínek. Z formálního hlediska je nutno upozornit na některé stylistické neobratnosti a nejednotnost v psaní vědeckých („latinských“) názvů – kurzívou se píše nejen druhy, ale i samostatné rodové názvy, naopak se kurzívou nepíše obchodní názvy ryb i zkratka „sp.“. To jsou ale jen drobnosti, které nesnižují celkový dojem z diplomové práce. Celkově hodnotím práci jako výbornou, přinášející nové originální poznatky, které by bylo možné i publikovat v některém z časopisů. Autor rozšířil znalosti o problematice deprivace u vrubozubcovitých ryb. Práci doporučuji komisi k přijetí a za její zpracování ji hodnotím stupněm výborně.

K diplomantovi mám několik otázek do rozpravy:

- 1/ jsou známy nějaké obdobné studie o deprivacích i u jiných čeledí ryb mimo vrubozubcovitých, kde se také objevuje parentální péče?
- 2/ je u deprivované samice péče o její potomstvo v několika po sobě následujících odchovech stále stejná nebo se stává dokonalejší (například získanými zkušenostmi)?
- 3/ jsou nějaké rozdíly v etologii potomstva, které vzniklo při rozmnožování deprivované samice s deprivovaným a na druhé straně nedeprivovaným samcem?

6.5.2012

Prof. RNDr. Lubomír Hanel, CSc.

