



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2011-2012
Název práce:	Botanický průzkum nivy regulovaného úseku potoka Hučiny (Černý Kříž, Šumava)
Student:	Bc. Kateřina Lazárková
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Vít Joza
Oponent:	Mgr. Ladislav Rektoris
Pracoviště oponenta:	Správa CHKO Třeboňsko

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Anglický překlad anotace je bohužel žalostný. Pro srozumitelnost je bohužel třeba používat vhodné botanické termíny.

Místo *phytosociological images* správně *phytosociological relevés*

Rostlinná patra jsou *layers* ne *floor*

Trvalá plocha není *permanent surface* nebo *area*, ale *permanent plot*

1) Atd.....

V práci byly sledovány vegetační snímky na příčných transektech toku Hučiny. Proč nebyla rovněž sbírána data o hladině podzemní vody k jednotlivým sledovaným plochám a transektům, aby bylo možné vyhodnotit vegetační změny v souvislosti rozdílnými hydrologickými poměry? Po následné revitalizaci toku Hučiny dojde rovněž patrně ke změně hladiny podzemní vody na příčných profilech toku a tato data budou pro vyhodnocování chybět.

2)

V práci chybí informace o umístění jednotlivých snímků na příčném profilu nivy Hučiny a do jaké vzdálenosti od vodního toku transekty na obě strany zasahovaly. Pročpak? Jde o důležitou vysvětlující proměnnou pro rozšíření v práci uvedených rostlinných druhů.

3)

Podle zákresu v mapách pozemkového katastru původní tok Hučiny procházel cca středem luční enklávy a nivu tvořila vlastně jen tato louka. Jak je definována niva? Proč je v práci jako součást nivy brán i lesní porost?

4)

Pro kompletní inventarizaci druhového složení rostlin by bylo vhodné navštívit lokalitu i v jarních měsících a podchytit jarní aspekt a to jak v louce tak v lese.

5)

6) Kdy přesně došlo k technickým úpravám koryta Hučiny? Jak dlouho se na luční enklávě nehospodaří?

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Na str. 22-24 je uveden Popis zájmového území. Bohužel je téměř zcela opsaný ze zadávací dokumentace k revitalizaci dolního toku Hučiny autorů Bufková a Zelenková. Proč nebyl popis zvládnut

- 7) vlastními slovy?
- 8) Jaký živočišný druh je důvodem pro revitalizaci Hučiny? Dojde při revitalizaci toku Hučiny i k hydrologickému ovlivnění trvalých ploch na transektech v lesní části nivy? K jakým?
- 9) V posledním odstavci na str. 56 je uvedeno, že " lze předpokládat, že před zánikem potoka v přirozeném korytě se zde vyskytovalo společenstvo olšin a luhů". Tato enkláva byla bezlesá ale již hluboko v minulosti, viz mapy pozemkového katastru a 2. vojenského mapování. Z čeho tedy tak usuzujete?
- 10) Na str. 57 zmiňujete antropogenní bezlesí. Existují na Šumavě místa i přirozeného bezlesí? Jaká to jsou?
- 11) Jakým způsobem dojde při „zvýšení vodní hladiny k vytvoření terénní deprese“? (viz. str.63, odst.3)
- 12) Jakým způsobem se vyvíjí blatkové bory? Která rostlinná společenstva jim předcházely a která je v budoucnu nahradí? Jde o klimaxové stádium vegetace?
- 13) Str. 65: „Rašeliníky jsou důležitým substrátem pro uchycení semenáčků“. V hustém koberci rašeliníků ale semenáčky dřevin spíše zahynou. Není vhodnějším substrátem spíš rašelina?
- 14) Tab. 19, druh *Myriophyllum aquaticum* není v současné době v květeně České kotliny uváděn.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

Podpis oponenta

10.5.2012

