



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce – vedoucí

**Studijní program:** N4101 Zemědělské inženýrství  
**Studijní obor:** Agroekologie  
**Akademický rok:** 2011/2012  
**Název práce:** Botanický průzkum nivy regulovaného úseku potoka Hučiny (Černý Kříž, Šumava)  
**Student:** Kateřina Lazárková  
**Katedra:** Katedra biologických disciplín  
**Vedoucí práce:** Ing. Vít Joza

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Využití metod zpracování výsledků	X						
5	Interpretace výsledků, diskuse	X						
6	Formulace závěrů práce	X						
7	Odborný přínos výsledků práce a její praktické využití	X						
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					
10	Celkový přístup a aktivita řešitele	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- 1) Znáte některé další lokality podobného typu a historie?
- 2) Jak by podle vás bylo vhodné naložit se sklizeným materiálem v případě opětovného zavedení kosení louky?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

9.5.2012

Podpis vedoucího práce



Předkládaná práce je věnována botanickému průzkumu šumavské lokality, která byla před několika desetiletími zasažena rozsáhlým odvodňovacím systémem. Přes nedávný revitalizační zásah, zmírňující důsledky odvodnění, na ní pokračují degradační sukcesní trendy, které postihly jak luční, tak lesní část studovaného území. Jak sama studentka v Úvodu uvádí, kromě podchycení aktuálního stavu flóry a vegetace má práce sloužit i jako zdroj dat pro pozdější srovnání současného stavu studovaného území s vhodným časovým odstupem. To sice není v cílech explicitně vyjádřeno, z rešerše, metodiky i diskuzní části práce je to však dobře patrné.

V rešeršní části studentka popisuje základní přírodní charakteristiky studovaného území. Podává také rámcový obraz revitalizace vodních toků (včetně jejich následného monitoringu) a také uvádí stručný přehled historie a současného stavu hospodaření v šumavském bioregionu a botanického výzkumu Šumavy a nástin ochrany přírody v Národním parku Šumava s důrazem na mokřady. Studentka bohužel neuvádí, kdy došlo ve studovaném území k tzv. melioračnímu zásahu. Za významné považují, že byly v rešeršní části využity také nepublikované materiály, podobně tomu bylo i v diskuzní části při srovnání floristických dat.

Metodika je logická a výstižná. Jak sama studentka uvádí, u mechorostů nezaznamenala studentka pokryvnost pro jednotlivé druhy zvláště ale jen souhrnně, oddělila však od ostatních mechorostů rašeliničky (*Sphagnum* spp.). (Důvodem byla malá determinační znalost mechorostů a riziko chybných či nedostatečných určení.) Tím sice studentka práci ochudila o důležitá data pro budoucí srovnání vývoje této indikačně významné skupiny na lokalitě, současně však se vyhnula případným determinačním omylům. Poněkud nezvyklé je vlastní pojetí kombinované stupnice početnosti a pokryvnosti pro vlastní fytoocenologické snímky, kde jsou pokryvnosti u jednotlivých druhů přesahující 5 % odhadnuty přímo, nikoliv do jednotlivých tříd určité předdefinované stupnice. Není to však podle mého úsudku na závalu, neboť lze takto získaná data vždy dodatečně převést do určité zvolené stupnice a v případě obdobného přístupu při pozdějším sledování sukcese lze postihnout i dosti jemné změny ve vegetaci na všech vytyčených trvalých plochách.

Výsledky jsou přehledně uspořádány a vyhodnoceny obvyklým způsobem. Také diskuze je vhodně pojatá. Stálo by za úvahu také stručné vyhodnocení současných přírodních podmínek v různých částech studovaného území (především na vytyčených trvalých plochách) na základě ekologických charakteristik zjištěných mechorostů.

Po stylistické stránce je práce celkově zdařilá. Snad nebylo třeba duplicitně uvádět označování pokryvnosti jednotlivých druhů ve fytoocenologických snímcích (p. 37, 40). Jazyková stránka práce je také velmi pěkná, hrubky a překlepy se prakticky nevyskytují. Přílohy jsou na adekvátní grafické úrovni, jsou vhodně umístěné a popsány, přehledné a názorné. U Obr. 4 (Hydrogeologická mapa) by bylo vhodné alespoň orientačně vyznačit zájmové území.

Vytyčené cíle byly v podstatě naplněny a práce obsahuje poměrně kvalitní popis i vyhodnocení současné situace zkoumaného území z botanického hlediska. Současně jí byl položen solidní základ pro další sledování lokality, které lze v souvislosti s plánovanou další etapou revitalizace nivy potoka Hučiny rozhodně doporučit. Nad rámec zadání se pokusila studentka v diskuzi o načrtnutí vývoje lokality z botanického hlediska za předpokladu trvání současných podmínek. Její závěry jsou podle mne logické a správné. To je vedle naplnění vlastních cílů velmi cenné, zejména s ohledem na předpokládané využití práce jako srovnávací roviny pro sledování dynamiky a trendů sukcese v budoucnosti. Bylo by velmi vhodné využít tohoto souboru floristických i vegetačních dat ku prospěchu této lokality i lokalit jiných, s analogickými podmínkami a historií.

Musím uvést, že spolupráce studentky s vedoucím i konzultantkou byla velmi dobrá po celou dobu přípravy diplomové práce. Z těchto i výše uvedených důvodů **doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm výborně.**