



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2011/12
Název práce:	Hodnocení vegetace pobřeží zatopených pískoven s využitím obrazové analýzy fotografického materiálu
Student:	Bc. Kateřina Heyduková
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Zuzana Balounová, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Lukáš Šmahel
Pracoviště oponenta:	Gymnázium Prachatice, Zlatá stezka

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz samostatný list

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

11.5.2012

Šmahel L.

Práce obsahuje poměrně značné množství dat a je zřejmé, že její realizace byla časově náročná. Navíc se věnuje velmi zajímavé oblasti, neboť přichází s de facto průkopnickou metodou, kdy je moderní, zatím však spíše laboratorně užívaná technologie analýzy obrazu aplikována v netradičním prostředí. Škoda je, že autorka se nepokusila získaná data převést i do systému GIS, což by umožnilo jejich lepší využitelnost při řízení rekultivací i požadavků ochrany přírody, s ohledem na časovou náročnost práce to však již nebylo pravděpodobně v jejích silách. Co ovšem značně snižuje odbornou kvalitu práce, je způsob jejího napsání. Řada překlepů, chyb, nelogických skoků, nepřesně užitá terminologie, tomu by se dalo jistě vyhnout, zřejmě však autorka nevěnovala dostatek času korekturám a závěrečným konzultacím.

Konkrétní připomínky k práci:

Literární přehled: Kategorizaci biotopů (str. 3) provedl kdo? Jestli přímo autorka, pak by to nemělo být součástí literárního přehledu, pokud někdo jiný, chybí příslušný literární zdroj. (Chytrý a kol. 2001 je jen katalog biotopů a samozřejmě neobsahuje konkrétní kategorizaci daného území) Pojem „březiny“ (str. 8) značí patrně typ sukcesního společenstva (náletu pionýrských dřevin – X12), jaká je jeho druhová skladba? Jiný typ totiž není uveden (dále až do str. 10 je jen přehled dřevin). Zřejmě tedy asi nemělo jít o nadpis „březiny“, ale o „dřeviny“.

Latinské názvy rodů v přehledu rodů a druhů (str. 21) by měly být uváděny s dodatkem sp. (např. *Typha* sp., *Alisma* sp.), příp. spp., pokud jde výslovně o „různé druhy rodu“ (*Carex* spp.).

Kapitola 2.5.2 „Porovnání se systémem GIS“ (str. 23) se ve skutečnosti porovnání vůbec nevěnuje, obsahuje jen obecný popis metody a jejího využití.

Před jednotkami a procenty se píší mezery (str. 30 a dále).

Metodika: Velikost panoramat (str. 37) se myslí datová nebo fyzická velikost?

Požizování fytoecologických snímků (str. 37) by se nemělo provádět podle světových stran, ale typově k jednotlivým rozlišovaným porostům (zónám). Pak by mělo rozhodně mnohem větší význam.

Metodika je celkově napsána nepřehledně. Nikde např. není popsáno, že kód typu zóny byl vlastně vždy trojčlenný, pro břehovou, keřovou a stromovou linii vždy samostatné číslo. Odkazovaná příloha č. 2 navíc rozhodně neobsahuje „definice“ zón, ale jen jejich názvy. (Např. co přesně obnáší „dominující olše lepkavá“, nakolik přesně je vůbec technicky možné rozlišení zón ve spojitě krajině provést)?

Výsledky: V českém odborném textu užíváme desetinné čárky, ne tečky.

Interpretace statistických metod: Chybí jakékoliv konstatování, co přesně vlastně znamená výsledek chí-kvadrát testu s dosaženou hladinou významnosti pod 0,001. Pak to vypadá, že autorka použila tuto statistickou metodu jen proto, aby práce vypadala „více odborně“. Říct, který údaj je přes 50 %, lze i bez jakékoliv statistické analýzy.

Analýza v závislosti na vlivu člověka: Typy „rybářské místo“ či „pláž“ jsou přece definovány na základě toho, že je zde patrný vliv člověka. Pokud tedy skutečně vyjdou v analýze jako místa s největším vlivem člověka, je to pouze důkaz kruhem.

Fytoecologické snímky: Četnost zastoupení je zvykem uvádět spíše jako frekvenční procento, což by umožňovalo s ohledem na určité rozdíly v počtu snímků i lépe porovnat pískovny.

Diskuse: Vyšší druhová pestrost na Františkově oproti pískovně Cep II. (str. 55) určitě není dána jen větší vzdáleností rekultivovaných ploch od nádrže, ale především obdobím, které uplynulo od ukončení těžby. (Ono je to nakonec v práci na str. 58 i konstatováno, což ovšem jen podtrhuje poněkud chaotické členění práce.)

Literatura: Různé nepřesnosti (např. Chytrý a kol. nemá uveden rok vydání), chybí citace vlastní bakalářské práce, chybí citace např. nápovědy k programu Zoner Photo Studio.

Shodná citace „Anonymus 2012“ je zde užitá pro 7 různých online prací. Správně by tyto „Anonymové“ měli být rozlišeni písmeny (např. 2012a, 2012b apod.), ovšem měla by být hlavně věnována pozornost též zjištění roku skutečného napsání daného dokumentu (který nebude v řadě případů shodný s rokem citace). Jako citaci zákonů bych raději používal primární zdroj, tedy Sbírku zákonů (klidně formou převzaté citace, tedy In: ...), než jiné online zdroje.

Práce obsahuje řadu různých překlepů a gramatických chyb, namátkově jen str. 23: chybějící čárka před „SPZ“, „nebo- li“ místo neboli, velké Z ve slově „zemského“, dvakrát nadbytečná čárka před „apod.“, nadbytečná čárka před „nebo“ na poslední řádce. Obdobně i zbývající část práce.

Dotazy na autorku:

Proč autorka preferovala výběr lokalit pro fytoocenologické snímky podle světových stran a nikoliv podle rozlišených zón? Bylo by přece mnohem zajímavější konkrétní srovnání výsledků analýzy obrazu a fytoocenologie.

Autorka v práci představuje novou metodu ekologické práce. Jakou předpokládá míru její aplikovatelnosti na jiné typy stanovišť než zatopené pískovny?