



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program: Zemědělská specializace (B4106)

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Akademický rok: 2011/2012

Název práce: **Aktivita potápníkovitých brouků v čase a prostoru**

Student: Bc. Lenka Šebková

Katedra: Katedra biologických disciplín

Vedoucí práce: Ing. MgA. David Boukal, Ph.D.

Oponent: Ing. Václav Křivan

Pracoviště oponenta: ZO Českého svazu ochránců přírody Kněžice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Literární rešerše je zpracována poměrně dobře a obsáhle, i když některé příklady vysvětlující řešenou problematiku nejsou voleny příliš vhodně. Po metodické stránce je práce vcelku kvalitní, stejně tak sběr dat proběhl zjevně dle zvolené metodiky a v souladu s cíli práce. Nejslabší částí práce je interpretace výsledků, která je velmi stručná a v některých ohledech nepřesná. Vysvětlení sezónní aktivity potápníků na základě tří odběrů v jedné sezóně je nepřesvědčivé a nejsou nijak komentovány možné vlivy samotného sběru materiálu, kdy by všichni jedinci v pastech usmrcování mohlo tak dojít k úbytku jedinců v populaci a tím snížení množství odchycených jedinců při následujících odběrech. Zcela nepřesvědčivě je interpretována prostorová distribuce potápníků, zejména možný vliv vegetace či hloubky vody na početnost některých druhů. Domnívám se, že pro faunistické srovnání lokalit s citovanými průzkumy v okolí by bylo nutné provést odběr vzorků pomocí dalších metod, např. individuálním sběrem. Porovnání pouze na základě uvedených odchytů je poněkud zavádějící, protože např. zcela chybí jarní vzorek, za který nelze považovat první odběr v první dekádě června, protože řada druhů je aktivních již v brzkém jarním období.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Z formálního hlediska je práce na velmi dobré úrovni, jedním z nedostatků je nestejně používání autorů popisů druhů v textu, kde např. na straně 10 jsou použity hned tři různé způsoby v jednom odstavci. Práce s literárními zdroji a citace jsou na dobré úrovni. Vhodné by bylo pro popis lokalit použít aktuální letecké snímky, které jsou běžně dostupné na internetu namísto více než 10 let starých snímků, které jak autorka píše neodpovídají aktuálnímu stavu lokality.

Otázky k obhajobě:

Můžete vysvětlit principy sezónní dynamiky potápníkovitých brouků, co ji v našich podmínkách nejvíce ovlivňuje a jak k objasnění této problematiky přispěla uvedená práce?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

10.5.2012

Podpis oponenta

