



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

| | |
|-----------------------------|--|
| Studijní program: | B4106 Zemědělská specializace |
| Studijní obor: | Biologie a ochrana zájmových organismů |
| Akademický rok: | 2011-2012 |
| Název práce: | Vliv biotických a abiotických faktorů na populační dynamiku kriticky ohroženého druhu <i>Spiranthes spiralis</i> |
| Student: | Bc. Zdeněk Ipser |
| Katedra: | Katedra biologických disciplín |
| Vedoucí práce: | Ing. Zuzana Balounová, Ph.D. |
| Oponent: | Prof. RNDr. Pavel Kindlmann, DrSc. |
| Pracoviště oponenta: | Univerzita Karlova, Praha |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | X | | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | X | | | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | X | | | | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | X | | | | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | X | | | | | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | X | | | | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | X | | | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | X | | | | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | X | | | | | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | X | | | | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Připomínky viz příloha, otázky:

Na co lze usuzovat z průměrného stáří kohorty jedinců?

Jaký faktor je podle vašeho názoru nejdůležitější pro přežití populace švihlíku na této lokalitě?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

11.5.2012

Vliv biotických a abiotických faktorů na populační dynamiku kriticky ohroženého druhu *Spiranthes spiralis*

Hlavním cílem práce bylo zjistit vliv průběhu počasí (teplota, úhrny srážek, počet dnů se sněhovou pokrývkou) v jednotlivých letech na dynamiku populace druhu *Spiranthes spiralis* a různé biometrické aspekty jednotlivých rostlin (velikost listové plochy, pravděpodobnost kvetení, pravděpodobnost úhynu).

Práce je napsána velice pečlivě, čtivě a srozumitelně. Je dělena na klasických 9 hlavních kapitol, v podstatě sledujících typický časopisecký článek. Nezaznamenal jsem žádné větší množství překlepů nebo jiných spíše administrativních chyb. Mezi nepodstatné výjimky patří např. "Janečková et al. (2006) shrnuje" na str. 12 (jde o dílo více autorů, tedy správně "shrnují"). Obzvláště je třeba zmínit velmi rozsáhlý a adekvátně vybraný seznam literatury, obsahující velký podíl literatury cizojazyčné, v obou aspektech značně přesahující míru obvyklou u diplomových prací. Též statistické zpracování dat je velice obsáhlé a korektní.

Práci je možno jen máloco vytknout. Uvedu jen pár drobností:

- Míšení češtiny a angličtiny v obrázcích působí divně - bylo by bývalo vhodné obrázky z původního zdroje překreslit a užít pouze češtinu.
- V Metodice není dostatečně přesně popsáno, ve kterých letech přesně byl prováděn monitoring. Na str. 36 se uvádí "od roku 1998", ale na str. 42 se říká "kvetoucí rostliny byly zaznamenávány od roku 1986 a sterilní rostliny od roku 1998". Jak to tedy vlastně je? Od r. 1986 byly zaznamenávány pouze kvetoucí rostliny a od roku 1998 všechny nalezené rostliny? Do kdy byla měření prováděna? Podle obrázků se zdá, že do roku 2011 včetně, ale bylo by vhodné toto explicitě uvést.
- Jak autor sám píše na str. 46, nárůst počtů zaznamenaných živých rostlin na obr. 15 byl způsoben postupným nalézáním rostlin, je tedy dost matoucím pozorováním.
- Velice matoucí a chybný je obrázek 18. Klesající stáří kohort v posledních letech je způsobeno tím, že rostliny v době ukončení monitoringu ještě žily, což zkresluje výsledky počínaje zhruba rokem 2005. Tyto výsledky takto neměly být prezentovány.
- Je škoda, že nebyl učiněn žádný pokus o analýzu populační dynamiky druhu, k čemuž uvedená data přímo svádějí. Taková analýza by však pravděpodobně přesahovala úroveň magisterské práce.

Tyto poznámky však v žádném případě nesnižují vědeckou kvalitu předkládané práce. Z autorovy publikační činnosti, vysoce nadprůměrné pro doktorského studenta, proto zcela jednoznačně vyplývá, že Zdeněk Ipser prokázal během svého magisterského studia schopnost samostatně vědecky pracovat a publikačně zpracovat získané empirické poznatky.

Závěr: Zdeněk Ipser jednoznačně prokázal schopnost samostatné práce a splnil veškeré požadavky kladené na magisterské studium. Jednoznačně doporučuji přijetí jeho diplomové práce k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby ji navrhuji hodnotit známkou "výborně".

Prostřední Svince, 11. května 2012



Prof. RNDr. Pavel Kindlmann, DrSc.