



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Provozně podnikatelský
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Zhodnocení zvukoměrů firmy Brüel a Kjaer a jejich použití v praxi
Student:	Michal Novotný
Katedra:	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Marie Šístková, CSc.
Oponent:	Mgr. Radomír Mužík
Pracoviště oponenta:	EIA SERVIS s.r.o., U Malše 20, České Budějovice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):
viz příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

8.12. 2011

Podpis oponenta

Diplomová práce Michala Novotného je zpracována způsobem úměrným požadavkům Katedry zemědělské, dopravní a manipulační techniky ZF JCU. Student prokázal schopnost zorientovat se v dané problematice, zvládl práci s odbornou literaturou, praktickým způsobem zrealizoval vytýčené cíle a veškeré poznatky přiměřeným způsobem prezentoval v předkládané diplomové práci. Nechybí ani závěrečné summary v angličtině.

Navrhované hodnocení známkou velmi dobře je podmíněno vysvětlením následujících otázek během obhajoby:

- 1) Z popisu jednotlivých měření není vždy zřejmé, v jaké vzdálenosti od zdroje hluku bylo měření prováděno.
- 2) Ve vyhodnocení měření (např. na straně 49) je uvedeno: „...Ani v jednom z těchto případů nebyla překročena hodnota $L_{Aeq} 90$ dB, což je již silný hluk na hranici zdravotního rizika pro sluch a tudíž obsluha není v těchto otáčkách vystavena negativnímu působení hluku, natož riziku poškození sluchu...“ Na základě jakého zdroje je naměřená hodnota porovnávána s hodnotou právě 90 dB? Je možné říci, že osoba, která je vystavena ekvivalentní hladině akustického tlaku např. $L_{Aeq} = 89$ dB není vystavena negativnímu působení hluku?
- 3) Dopravní hluk podél silnice III/14322 by měl být pro lepší vypovídací schopnost uváděných ekvivalentních hladin měřen v delším časovém úseku než je 1-2 minuty. Proč byl zvolen tak krátký interval?
- 4) Výběr stanovišť pro měření hluku podél silnice III/14322 by v ideálním případě měl zahrnovat zejména blízkou obytnou zástavbu. Proč nebyl měřen hluk v chráněných venkovních prostorech staveb?
- 5) Výčet možných protihlukových opatření zejména ve vztahu ke stávající zástavbě (strana 70) je omezen pouze na úpravu povrchu vozovky. Jaká další protihluková opatření lze uvažovat? Jak velké snížení hluku lze očekávat?
- 6) Za zmínku by jistě stálo upřednostnění ochrany území určeného k výstavbě před nadlimitním hlukem v rámci územního plánu – obvykle se jedná o výrazně levnější řešení než následná realizace dodatečných protihlukových opatření.